

Dosar nr: 25-685

Data emiterii: 22.04.2025

Către
Ganea Liana și Lupu Cristina

În conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 4 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, vă comunicăm un exemplar al rezoluției prin care s-a dispus clasarea sesizării înregistrată la Inspekția Judiciară - Direcția de inspektori pentru procurori, sub numărul de mai sus.

Inspector-șef
Roxana Ioana PETCU



Direcția de inspecție pentru procurori

Nr. lucrare: 25 - 685

Data: 15 APRILIE 2025

REZOLUȚIE

1. Data și modalitatea de sesizare.

La data de 26.03.2025, sub numărul 25-685, Direcția de inspecție pentru procurori din cadrul Inspekției Judiciare a înregistrat sesizarea petentelor GANEA LIANA și LUPU CRISTINA (demersul semnat de petente îmbrăcând forma transmiterii unei scrisori deschise către mai multe structuri din sistemul judiciar român).

Sesizarea a fost transmisă ca atare Inspekției Judiciare de la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, prin adresa 1,2/4046/2025 din 26.03.2025.

2. Aspectele sesizate.

În cuprinsul sesizării, în esență, petentele (conducătoare a două asociații care activează inclusiv în domeniul susținerii libertății de exprimare a presei) au formulat considerații critice privind solicitarea, obținerea și punerea în executare a unor măsuri de supraveghere tehnică (sub forma interceptării comunicațiilor și respectiv a supravegherii audio, video sau prin fotografiere) față de doi jurnaliști, de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, învederându-se că, inclusiv din perspectiva unor precedente la nivelul aceleiași unități de parchet, asemenea practici se constituie în veritabile acțiuni abuzive ale procurorilor, desfășurate cu complicitatea sau pasivitatea judecătorilor de drepturi și libertăți și soldate cu încălcarea drepturilor personale și profesionale ale jurnaliștilor vizați.

3. Situația de fapt.

Din verificările efectuate a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 20.02.2023 la nivelul Serviciului Teritorial Iași din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a fost înregistrat dosarul penal nr.24/12/P/2023, urmare unui denunț formulat de directorul executiv al D.S.V.S.A. Iași, vizând comiterea unor posibile fapte de corupție și respectiv din categoria infracțiunilor de serviciu, presupus săvârșite de către un făptuitor indicat sub apelativul "Ilie".

Dosarul a fost repartizat procurorului Mandache Narcis Ionuț la data de 20.02.2023.

În cauză au fost efectuate acte de urmărire penală, inclusiv din categoria metodelor speciale de investigare reglementate de art 138 Cpp, la datele de 21.02.2023, 23.02.2023, 24.02.2023, 27.02.2023, 28.02.2023, 08.03.2023, 09.03.2023, 10.03.2023, 24.03.2023, 20.09.2023.

În cauză au fost dispuse, autorizate și executate măsuri provizorii de supraveghere tehnică, cu incidență în ce îl privește pe numitul Ilie Victor-Gheorghită, astfel :

Prealabil identificării făptuitorului, în cursul urmăririi penale judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași a dispus, conform Încheierii 73/IAV/24.02.2023, interceptarea și înregistrarea comunicațiilor telefonice efectuate de la postul telefonic utilizat de făptuitor (încă neidentificat la acel moment), pentru 30 de zile, de la 24.02.2023 la 25.03.2023, fiind emis mandat de supraveghere tehnică.

În urma investigațiilor efectuate a fost identificată persoana nominalizată în denunț sub apelativul "Ilie" în persoana numitului ILIE VICTOR-GHEORGHITĂ.

Ulterior identificării făptuitorului, au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică (localizarea prin mijloace tehnice, interceptarea și înregistrarea comunicațiilor telefonice, supravegherea audio/video și prin fotografiere în mediul ambiental) conform ordonanței procurorului din 08.03.2023 (pentru 48 de ore, de la 08.03.2023 orele 13:00 până la data de 10.03.2023, orele 13:00), Încheierii 100/IAV/10.03.2023 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași (dispunându-se confirmarea supravegherii tehnice provizorii dispuse de procuror conform ordonanței 24/P/2023 din 08.03.2023 și autorizarea, pentru o perioadă de 16 zile, de la data de 10.03.2023 până la de 25.03.2023, inclusiv, a unor măsuri de supraveghere tehnică din categoriile localizării prin mijloace tehnice, interceptării și înregistrării comunicațiilor telefonice și respectiv fotografierii, observării și înregistrării conversațiilor, mișcărilor și activităților efectuate în mediul ambiental, fiind emise mandate de supraveghere tehnică), și respectiv Încheierii 129/IAV/24.03.2023 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Iași (dispunându-se prelungirea pentru 30 de zile, de la 26.03.2023 până la 24.04.2023, a tuturor măsurilor de supraveghere tehnică în ființă față de făptuitor).

Cauza a fost soluționată la data de 21.09.2023, dispunându-se clasarea sub aspectul infracțiunilor care au făcut obiectul urmăririi penale, soluția fiind comunicată denunțatorului la aceeași dată.

Prin ordonanța din 05.10.2023 a fost admisă cererea formulată de numitul Ilie Victor Gheorghită de a i se aduce la cunoștință conținutul proceselor- verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate, precum și asigurarea posibilității de ascultare a convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor și vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică, în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) C.pr.pen, La data de 10.10.2023 a fost întocmit proces-verbal de aducere la cunoștință către numitul Ilie Victor Gheorghită, în prezența avocatului Popescu Isabela, conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică. Solicitantului i s-a predat și o copie a procesului-verbal din data de

20.09.2023, comunicându-i-se informații referitoare la măsurile de supraveghere tehnică dispuse față de persoana sa, în cursul urmăririi penale.

Prin aceeași ordonanță s-a respins ca inadmisibilă solicitarea numitului Ilie Victor Gheorghită, de a i se remite copii ale înscrisurilor cauzei.

La data de 06.12.2023 Ilie Victor Gheorghită a formulat plângere împotriva ordonanței de clasare nr. 24/12/P/2023 din 21.09.2023, plângere respinsă prin ordonanța nr. 19/II-2/2023 din 22.12.2023 a procurorului șef serviciu ST Iași.

Ilie Victor Gheorghită a formulat în continuare plângere împotriva soluției de clasare, în fața Tribunalului Iași, iar prin încheierea nr. 90/04.04.2024 pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. 19/99/2024 s-a luat act de retragerea plângerii formulată de acesta împotriva soluției de clasare emisă în dosarul de urmărire penală nr. 24/12/P/2023 din 21.09.2023 și împotriva ordonanței procurorului șef serviciu nr. 19/II-2/2023 din 22.12.2023.

4. Argumentarea soluției prin raportare la aspectele sesizate și dispozițiile legale aplicabile.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, competența Inspecției Judiciare este *de a stabili dacă există indiciile săvârșirii de către magistrați a unei abateri disciplinare și de a se pronunța, după caz, în funcție de rezultatul verificărilor*. Sancționarea disciplinară a magistraților poate avea loc, astfel, doar în cazul săvârșirii vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 271 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Raportat la rezultatul verificărilor prealabile și avându-se în vedere situația detaliată la punctul 3 privind *Situația de fapt*, se conchide că nu au rezultat indicii ale săvârșirii vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 271 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Astfel, se constată că dosarul analizat a fost soluționat la aproximativ 7 luni de la data înregistrării, durată ce nu poate fi apreciată ca nerezonabilă prin prisma gradului complet de complexitate al cauzei și respectiv frecvenței și ritmicității activităților de urmărire penală, apreciate prin prisma naturii și specificului concret al infracțiunilor investigate.

Ordonanța de soluționare a cauzei conține mențiunile prevăzute de art 286 alin 2 Cpp și indică argumentele de fapt și drept avute în vedere la fundamentarea soluției dispuse.

Măsurile de supraveghere tehnică din cursul urmăririi penale au fost dispuse și executate în limitele legii și cu respectarea tuturor procedurilor prevăzute de lege, subiectului măsurilor de supraveghere tehnică fiindu-i respectate drepturile de informare și acces prevăzute de art 145 Cpp.

Apartenența la o anumită categorie profesională nu poate constitui, ab initio, temei pentru un tratament procesual diferit, nici pentru vreo atitudine discriminatorie – pozitivă sau negativă – în planul tehnicilor și strategiilor de investigare îndreptate

împotriva respectivului subiect procesual, în condițiile în care organele judiciare cu atribuții de investigare și cercetare au fost legal investite cu un denunț explicit sub aspectul unor activități materiale susceptibile de a constitui infracțiuni grave, având depline și exclusive atribuțiuni și prerogative în ce privește alegerea strategiilor de investigare și a mijloacelor procesuale și probatorii adecvate (cu parcurgerea, acolo unde legea prevede, a unor etape de "filtrare" și autorizare judiciare), pentru deplina elucidare a situației de fapt.

În particular, reglementarea procesuală a supravegherii tehnice, în dreptul românesc, este menită de a asigura verificarea concretă și efectivă nu numai a condițiilor de formă pentru dispunerea unor atare măsuri, dar și a exigențelor de fond (inclusiv la nivelul proporționalității, necesității, subsidiarității măsurii, cerințe care se analizează în concret, prin raportare la circumstanțele particulare ale fiecărei spețe, de fiecare dată când se solicită dispunerea și respectiv prelungirea unei supravegheri), verificarea realizându-se de un judecător, autoritate care respectă toate cerințele de independență și imparțialitate în raport cu părțile și respectiv organele care formulează propunerea. Toate aceste etape de verificare au fost urmate întocmai în cazul urmăririi penale care face obiectul prezentei lucrări, iar verificările prealabile nu s-au soldat cu relevarea unor împrejurări de utilizare a supravegherii tehnice, sau a rezultatelor acesteia, în alte scopuri și circumstanțe decât în limitele necesităților concrete ale anchetei penale.

Potrivit art. 6 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Hotărârea nr. 164/16.11.2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, răspunderea disciplinară nu poate avea ca obiect soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești sau dispuse prin ordonanțele procurorului, care sunt supuse căilor legale de atac. În procedura disciplinară, nu face obiectul verificărilor aplicarea dispozițiilor legale de către organele de urmărire penală, în măsura în care actele de dispoziție conțin de argumente și motive de drept, obiectul verificărilor disciplinare neputându-l constitui raționamentul logico - juridic al procurorului desemnat să instrumenteze o cauză penală, în timp ce soluțiile sau actele procesuale emise de procuror pot fi cenzurate doar pe calea controlului ierarhic și jurisdicțional reglementat prin dispozițiile din Codul de procedură penală, cu excepția situației în care acesta își exercită funcția cu rea credință sau gravă neglijență, situație care nu a rezultat din verificările efectuate în speța de față.

Prin prisma competențelor conferite de lege, Inspecția Judiciară nu se poate erija în organism de supracontrol al substanței urmăririi penale, și nici al măsurilor de supraveghere tehnică din interiorul acesteia, cât timp, potrivit art. 68 alin. (2) și (3) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, în efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege, iar măsurile și soluțiile adoptate de acesta pot fi infirmate în scris și motivat de către procurorul ierarhic superior ori de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când se constată că sunt nelegale sau netemeinice.

Și practica judiciară relevantă a reținut, în același sens, că verificarea și cenzurarea elementelor de raționament logico-juridic al magistratului excedează atribuțiilor și competențelor funcționale ale Inspecției Judiciare (cu titlu de exemplu, Decizia civilă 11/15.01.2024 a ICCJ – Completul de 5 Judecători).

Legiuitorul a conceput și pus la dispoziția subiecților procesuali relevanți pârgii și mecanisme de control și protecție a drepturilor proprii, în interiorul cadrului procesual penal și nu în planul mecanismelor de control disciplinar, atare proceduri fiind de altfel urmate de subiectul măsurilor de supraveghere tehnică fără nici un fel de impedimente în plan procesual.

Regulamentul 2024/1083 de stabilire a unui cadru comun pentru serviciile mass-media în cadrul pieței interne și de modificare a Directivei 2010/13/UE (indicat în sesizare ca și temei al criticilor formulate) nu este incident în ce privește activitățile de supraveghere tehnică ce au făcut obiectul criticilor, intervalul temporal în care măsurile au fost executate fiind anterior intrării în vigoare a oricăror dispoziții din Regulament, potrivit art 29 din acesta.

În concluzie, având în vedere că nu au fost identificate elemente care să releve indiciile săvârșirii vreunei abateri disciplinare, sesizarea formulată de petente urmează să fie clasată.

Pentru aceste considerente,

DISPUN:

1. În temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (4) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, clasarea sesizării formulate de petentele GANEA LIANA și LUPU CRISTINA.

2. Prezenta rezoluție se va comunica, în copie, petentelor GANEA LIANA și LUPU CRISTINA, precum și procurorului MANDACHE NARCIS IONUȚ (la DNA – ST Iași).

3. Cu drept de a formula plângere pentru petente, la inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în termen de 15 zile de la comunicare, conform art. 46 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Inspector Judiciar
procuror POPA DAN ALEXANDRU

Tehnored. PDA/15.04.2025