

Încă 2 ani
de **BEZNĂ** și **VORBE GOALE**?



Cuprins

Concluziile raportului - 3

Metodologie - 6

Agenda Primarului și a Consiliului în cel de-al doilea an de mandat, 2017 – 2018 - 8

 Împărțirea tematică a proiectelor de pe agenda Consiliului General - 9

 Preocupare pentru categorii vulnerabile - 12

 Mobilitate urbană - 17

 Hotărâri frumos promovate, rămân neimplementate - 34

SC-urile generatoare de cheltuieli - 40

Transparența actelor normative și implicarea cetățenilor - 44

 Dezbaterea publică a proiectelor de acte normative - 44

 Suplimentarea ordinii de zi - 48

 Propune pentru București – între bugetare participativă și concurs de popularitate - 50

Ședințele Consiliului General al Municipiului București - 52

 Accesul cetățenilor la ședințe și posibilitatea de a lua cuvântul în fața plenului - 52

 Calitatea dezbaterilor în Consiliul General - 54

Proteste interzise în fața Primăriei Capitalei - 56

Recomandări - 60

Anexe - 63

Raport realizat de:

ActiveWatch

CeRe: Centrul de Resurse pentru participare publică

Organizația pentru Promovarea Transportului Alternativ în România – OPTAR

Iulie 2018

Concluziile raportului

Acest raport analizează activitatea Consiliului General al Capitalei și a Primarului Municipiului București în cel de-al doilea an al mandatului (în secțiunea anexe puteți găsi și câteva grafice care se referă la cei doi ani de mandat).

Finalul acestui an de mandat, ce marchează jumătatea mandatului actualei conduceri alese la Primăria Capitalei este un moment cheie: dacă primul an de mandat a fost unul de familiarizare cu ce presupune fișa de post a Primarului și organizare administrativă (așa cum arătam în raportul de la finalul unui an de mandat), în al doilea an, cel puțin teoretic, ar fi trebuit să avem rezultate cu un impact direct asupra calității vieții cetățenilor. Cu atât mai mult cu cât discutăm despre cheltuirea a aproximativ 1,34 miliarde euro.

Dacă ritmul în care proiectele sunt implementate în Municipiul București, în primii doi ani de mandat, este menținut, putem specula că la final de mandat, în orașul București, calitatea vieții va fi încă și mai proastă decât la începutul mandatului.

În analiza noastră, ne-am concentrat pe trei subiecte:

- Transparența procesului decizional și democrația locală;
- Preocuparea pentru categorii vulnerabile, inclusiv problematica locuirii sociale;
- Preocuparea pentru mobilitate urbană.

Au fost analizate în special deciziile politice, în speță Hotărârile luate de Consiliu, atât la propunerea Primarului General, cât și a unor consilieri generali. Deși nu am făcut o analiză exhaustivă a activității executive, pentru cele două subiecte – social și mobilitate urbană, am urmărit și stadiul implementării hotărârilor, pentru a vedea în ce măsură deciziile politice, unele dintre ele amplu promovate, au impact concret în viața bucureștenilor.

În ceea ce privește **transparența decizională** și **democrația locală**, nu suntem departe de concluziile pe care le [prezentăm](#) anul trecut. Practic, legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cea care prevede minime standarde de consultare a cetățenilor în procesul decizional este ignorată semnificativ:

- Numai 4,28% dintre proiectele de hotărâre (654) cu caracter normativ (exceptând planurile de urbanism¹) au fost publicate pentru dezbatere publică, conform legii. În general, proiectele sunt publicate pe site-ul primăriei cu aproximativ 5 zile înainte de ședințele Consiliului, fără a fi puse în dezbatere publică, deci fără posibilitatea pentru cetățeni de a-și exprima punctul de vedere pe majoritatea covârșitoare a proiectelor;

¹ Vezi capitolul metodologie

- Proiectele de hotărâre introduse suplimentar pe ordinea de zi (în medie 5/ședință) nu sunt publicate pe site. Uneori, chiar și consilierii ajung în posesia proiectelor suplimentare în timpul ședințelor. Cum aceste proiecte de hotărâre nu sunt aproape niciodată urgente, nu există nicio justificare pentru suplimentarea ordinii de zi. Din această perspectivă, pe lângă eludarea prevederilor legii 52/2003, sunt încălcate și prevederi ale legii 215/2000 (Legea Administrației Publice Locale).
- Dreptul cetățenilor de a lua cuvântul în cadrul ședințelor Consiliului General este refuzat în mod repetat. Mai grav, inclusiv Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului General, regulament modificat în primul an de mandat al actualului Consiliu, conține prevederi contrare Legii 52/2003, din acest punct de vedere.

Singura îmbunătățire (semnificativă) față de primul an al mandatului constă în faptul că cetățenii au acum acces la ședințele Consiliului General.

La cererea noastră sau a altor organizații neguvernamentale au fost organizate și 9 dezbateri publice pe marginea unor proiecte de hotărâre. În capitolul dedicat găsiți informații detaliate despre calitatea și rezultatele acestora.

O altă problemă extrem de gravă la capitolul democrație locală este încălcarea constantă a dreptului cetățenilor de a protesta în fața sediului Primăriei Municipiului București. Explicăm pe larg în paginile raportului cum, sub pretextul unei alte adunări publice notificate pentru o perioadă lungă de timp (13 luni), nu au fost avizate alte adunări publice în fața Primăriei. Adunarea publică notificată și avizată nu a avut loc nicio dată.

În ceea ce privește agenda Primarului și a Consiliului General al Municipiului București, din analiza pe teme a proiectelor de hotărâre (proapse în majoritate de Primar) rezultă că, și în al doilea an al mandatului, principalele preocupări ale conducerii orașului au vizat organizarea și funcționarea aparatului administrativ și a patrimoniului din proprietatea Primăriei.

În ciuda înființării a 23 de Societăți Comerciale (majoritatea acestor structuri fiind înființate încă din primul an de mandat), acestea în continuare nu au serviciile delegate, astfel că dublează practic parte dintre instituțiile din subordinea Primăriei Generale. Primăria Capitalei a eșuat în a explica modelul de funcționare a acestor structuri, existând în continuare o confuzie cu privire la ce anume produc. Mai mult, în al doilea an de mandat au fost înființate și o serie de Asociații de Dezvoltare Intercomunitare (București – Ilfov) care, la rândul lor, sunt susținute financiar de bugetul municipal prin cotizații, schemă care complică și mai mult arhitectura instituțională și ridică semne de întrebare asupra modului în care sunt cheltuiți banii publici.

În **domeniul social**, am avut doar 25 de proiecte de hotărâre, dintre care 8 în domeniul locuirii sociale. Multe dintre ele reprezintă diferite forme de sprijin financiar direct: stimulente pentru copii cu dizabilități, stimulente pentru adulți cu dizabilități,

ajutor pentru familii monoparentale, vouchere pentru femei însărcinate, sprijin pentru fertilizare in vitro, premii pentru familii care împlinesc 25, 50 respectiv 75 ani de la căsătorie. Cu greu am încadrat unele dintre aceste hotărâri la domeniul social, pentru că, de fapt, pentru cele mai multe nu există criterii sociale, de ele putând să beneficieze inclusiv persoane cu venituri foarte mari. Nu există printre hotărârile CGMB din acest an unele care să aibă impact major asupra vieții bucureștenilor aflați în situații vulnerabile, care să conducă la ieșirea din vulnerabilitate sau la integrarea socială a acestora. La final de doi ani de mandat al actualei conduceri a Primăriei Capitalei putem spune că sărăcia nu este pe agenda decidenților politici.

În **domeniul mobilității urbane**, Primăria Municipiului București nu doar că nu a implementat nicio măsură din setul de măsuri pe termen scurt (2 ani) din Planul de Mobilitate Urban Durabilă, dar uneori chiar a luat măsuri contrare proiectelor asumate. Întârzierile de implementare a proiectelor prioritare au dus la pierderea fondurilor din această perioadă și pun în pericol inclusiv posibilitatea de accesare de fonduri europene deoarece respectarea PMUD este o condiție pentru obținerea acestora. Deoarece proiectele prevăzute în PMUD au fost incluse în strategie pe baza estimării totalului fondurilor ce pot fi accesate în perioada 2016 - 2030, nerespectarea PMUD poate compromite implementarea acestei Strategii.

Practic, în anul în care a trecut, singura măsură efectivă a autorităților publice în domeniul mobilității este delimitarea liniei de tramvai 21, fără însă să fie acordată prioritate tramvaielor în intersecții. La jumătate de mandat al noii administrații avem un trafic și mai aglomerat decât acum doi ani și nu a fost luată nicio măsură cu impact major pentru decongestionarea traficului rutier în cea mai poluată capitală a Uniunii Europene.

Metodologie

Prezentul raport este o sinteză a modului în care Primarul General al Municipiului București și Consiliul General Capitalei au aplicat dispozițiile legale din zona transparenței decizionale și a participării publice, precum și o analiză calitativă a agendei locale pentru perioada iunie 2017 – iunie 2018. Analiza calitativă a proiectelor s-a concentrat pe teme de social și mobilitate urbană (acestea fiind teme de interes ale organizațiilor autoare ale raportului).

Raportul a fost realizat prin analiza proiectelor și hotărârilor publicate pe website-ul Primăriei Generale, în secțiunile Ședințele Consiliului General și Acte normative, analiza proceselor verbale, disponibile pe website-ul PMB în secțiunea Consiliu General și participarea directă a reprezentanților organizațiilor semnatare la ședințele Consiliului General. De asemenea, au fost transmise solicitări de informații pe baza Legii 544/2001. Pe răspunsurile la aceste solicitări se bazează analiza implementării unora dintre Hotărârile luate.

Au fost analizate Ședințele Consiliului General al Municipiului București în perioada **30.06.2017** și **14.06.2018** (cea care a marcat al doilea an de mandat). Practic, acest raport continuă analiza prezentată în [Raportul](#) „1 an de petreceri și vorbe, în beznă, la Primăria Generală”, realizat de ActiveWatch, CeRe: Centrul de Resurse pentru participare publică și Organizația pentru Promovarea Transportului Alternativ în România - OPTAR la finalul primului an de mandat.

În această perioadă au avut loc 20 de ședințe de Consiliu General și au fost puse pe agenda consilierilor generali **860 de proiecte de hotărâre de consiliu**².

În ceea ce privește transparența procesului decizional, am urmărit modul în care sunt respectate prevederile legale ce indică proceduri minimale de transparență și acces al cetățenilor la procesul decizional:

- Punerea în dezbatere publică a proiectelor de hotărâre cu caracter normativ;
- Accesul cetățenilor la ședințele Consiliului General al Municipiului București;
- Posibilitatea cetățenilor de a lua cuvântul în fața consilierilor generali în plenum ședințelor de Consiliu General;
- Ponderea ședințelor extraordinare și proiecte de hotărâre adăugate suplimentar pe ordinea de zi;
- Secundar, am urmărit și calitatea dezbaterilor între consilierii generali pe marginea proiectelor de hotărâre.

² Nu am analizat Hotărârile Consiliului referitoare la Planurile Urbanistice, aflate între cele 860 de hotărâri, având în vedere legislația conexasă în domeniul urbanismului, care completează legislația din domeniul transparenței decizionale și administrației locale

În ceea ce privește agenda locală promovată de către Primarul General și Consiliul General al Capitalei am avut în vedere:

- Obiectivele hotărârilor CGMB, în raport cu domeniile de activitate ale administrației publice. Astfel, pe de o parte am împărțit hotărârile CGMB pe categorii de teme, surprinzând ponderea pe care a ocupat-o fiecare categorie. Pe de altă parte, am urmărit preocuparea Primarului și a CGMB pentru două domenii majore: social și mobilitate urbană;
- Efectele pe care unele dintre cele mai promovate Hotărâri ale CGMB le au pentru viața de zi cu zi a bucureștenilor. Am analizat și o parte dintre proiectele care au fost votate în primul an de mandat, pentru a monitoriza modul în care sunt implementate hotărârile consiliului de către aparatul executiv al Primăriei Capitalei³.

³ Pentru aceste secțiuni, am selectat dintre proiectele prezentate la începutul ședințelor de Consiliu de către Primarul General, precum și proiectele ce au fost prezentate în presă.

Agenda Primarului și a Consiliului

În cel de-al doilea an de mandat, 2017 – 2018

În perioada analizată au avut loc 20 de ședințe de Consiliu General. Având în vedere prevederile Legii 215/2001, consilierii generali din opoziție – USR și PNL, au convocat fiecare câte o ședință (USR – a solicitat explicații din partea conducerii Primăriei Generale cu privire la organizarea unui târg pentru copii, în decembrie 2017, în Piața Victoriei și au propus un proiect prin care Piața Victoriei să fie dedicată strict „manifestațiilor civice, sindicale etc”, PNL – a invitat toți directorii generali și președinții Consiliilor de Administrație a SC-urilor din Holdingul Municipal). Niciuna dintre cele două ședințe nu a avut loc (prima din lipsa de cvorum, a doua, conform [Prefectului](#), nu a întrunit condițiile legale pentru a se desfășura).

Nr. crt	Data ședință	Tip ședință	Nr. proiecte pe ordinea de zi	Număr de proiecte suplimentare pe ordinea de zi
1	30.06.2017	Extraordinară	36	2
2	19.07.2017	Ordinară	35	3
3	30.08.2017	Ordinară	53	6
4	11.09.2017	Extraordinară	19	1
5	28.09.2017	Ordinară	102	6
6	31.10.2017	Ordinară	79	3
7	22.11.2017	Ordinară	41	11
8	22.11.2017	De îndată	1	-
9	4.12.2017	De îndată	1	-
10	8.12.2017	Convocată de USR (nu a întrunit cvorumul)	1	-
11	19.12.2017	Ordinară	81	12
12	17.01.2018	Ordinară	30	4
13	22.01.2018	Convocată de PNL	1	-
14	22.02.2018	Ordinară	88	10
15	22.02.2018	De îndată	1	-
16	1.03.2018	De îndată	2	-
17	28.03.2018	Ordinară	93	6
18	19.04.2018	Ordinară	47	9
19	4.05.2018	Extraordinară	23	4
20	17.05.2018	Ordinară	51	5
21	14.06.2018	Ordinară	76	9
22	20.06.2018	De îndată	1	-

Observăm o incidență relativ ridicată a ședințelor de îndată în perioada analizată. Având în vedere definiția din Legea 215/2001 (Alin. 4) a ședințelor de îndată: „În caz de forță majoră și de maximă urgență pentru rezolvarea intereselor locuitorilor”, considerăm că doar una dintre ședințe și-a justificat caracterul de urgență: ședința din 20.06.2018 în care a fost aprobat studiul de oportunitate pentru achiziționare de autobuze electrice (termenul limită pentru depunerea unui proiect pentru finanțarea aceste achiziții din POR era a doua zi). Celelalte proiecte au vizat: darea în administrare a unui teren pentru realizarea unei acțiuni de imagine cu Ambasada Republicii Lituania (plantarea unor stejari în „anul centenarului”), bilet unic Metrorex RATB, un nou administrator special la RADET.

Împărțirea tematică a proiectelor de pe agenda Consiliului General

În ceea ce privește codificarea tematică a proiectelor de hotărâre de Consiliu General, autorii raportului au încadrat fiecare proiect într-o tematică. Unele dintre proiecte se află la intersecția mai multor arii tematice, însă a fost selectat domeniul prezentat de inițiator ca fiind prioritar pentru respectivul proiect.

Încercăm definiții ale ariilor tematice identificate (acolo unde temele nu sunt explicitate în sine): administrativ/funcționare, buget, mediu, educație, social, înființare structuri, cotizații, parteneriate/parteneriate sectoare, patrimoniale, regulamente, strategii etc.

Menționăm că unele dintre proiecte se încadrează în mai multe dintre teme. Am stabilit tema pentru fiecare dintre proiecte în funcție de zona unde considerăm că impactul potențial este mai mare modul în care a fost promovat de inițiator.

- 1. Administrativ/funcționare (cu subtema Administrativ Societăți Comerciale):** Hotărârile de Consiliu General care vizează aspecte administrative ale activității Primăriei Capitalei, a instituțiilor din subordinea Primăriei, a societăților comerciale din Holdingul Municipal sau a primăriilor de sector. Tot în această categorie am inclus și modificări ale unor acte normative din trecut, care nu modifică substanțial măsurile inițial votate, ci vin să aducă clarificări, să facă modificări care nu sunt de natură a denatura complet proiectul inițial.
- 2. Buget/buget execuție/buget SC-uri:** proiectele de hotărâre de Consiliu General care vizează alcătuirea bugetului, rectificări bugetare, suplimentări ale capitalului social pentru societățile comerciale care fac parte din Holdingul Municipal, execuții bugetare. Pentru a avea o imagine clară a fiecărui tip de proiect care afectează bugetul Capitalei, tema buget a fost spartă în subteme explicite (vedeți în excel-ul în baza căruia a fost realizat raportul);

3. **Cotizații:** acele proiecte de hotărâre de Consiliu General care vizează plata unor cotizații lunare în virtutea apartenenței la o serie de organizații internaționale/asociații de dezvoltare intercomunitare/asociații naționale etc);
4. **Înființare structuri:** proiecte de hotărâre de Consiliu General prin care sunt înființate noi instituții în subordinea Primăria Capitalei/Primăriei de Sector (atât societăți comerciale, cât și direcții sau noi instituții în subordinea Consiliului General).
5. **Parteneriate/parteneriate sectoare:** proiecte care vizează parteneriate cu terțe instituții (asociații și fundații, instituții ale unor culte religioase, cluburi sportive etc);
6. **Managementul patrimoniului:** proiecte de hotărâre de consiliu care vizează modul de administrare al stocului de imobile și de terenuri deținut de Primăria Capitalei. Proiectele care vizează darea în administrare a unor obiective de patrimoniu către primăriile de sector au fost încadrate la tema administrativ;
7. **Regulamente:** proiecte care vizează regulamente de funcționare pentru instituții din subordine, regulamente cu privire la administrarea/întreținerea spațiului public etc;
8. **Strategii:** documente strategice adoptate de Consiliul General.

Alături de aceste raport, facem publică și baza de date, în format deschis (excel) a tuturor hotărârilor de Consiliu General din perioada analizată.

Ponderea cea mai mare a proiectelor votate în Consiliul General este ocupată de proiectele din categoria administrativ și de funcționare a aparatului administrativ, proiectele de gestionare a patrimoniului pe care Primăria Municipiului îl deține și proiecte de alocări bugetare.



Proiectele ce vizează temele social, mediu, sănătate, educație ocupă un loc relativ modest pe agenda Consiliului General:



În secțiunea anexe puteți găsi situația proiectelor puse pe agenda Consiliului General în primii doi ani de mandat.

În ceea ce privește tematica proiectelor de pe agenda Consiliului General, preponderente au fost deciziile legate de administrarea și funcționarea diferitelor instituții din subordinea Consiliului General și a Primăriei Municipiului București. De menționat este că odată cu existența noilor structuri din Holdingul Municipal (societățile comerciale) a crescut considerabil numărul de hotărâri de Consiliu General care vizează alocări bugetare.

În perioada analizată, Primăria Municipiului București a înființat nouă noi structuri/instituții. Astfel:

1. Comisia pentru Imagine Urbană;
2. Casa Artelor Dinu Lipatti;
3. Direcția de Guvernare Corporatistă;
4. Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Deratizare, Dezinsecție, Dezinfecție București;
5. Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Iluminat Public București;
6. Centrul Cultural Lumina;
7. Centrul Cultural Expo Arte;
8. Asociația Axa de Dezvoltare Brașov-București-Constanța;
9. Administrația Clădirilor Rezidențiale.

Tot în anul analizat Primăria Capitalei a decis preluarea mai multor investiții de la Sectorul 3 și Sectorul 6 în domeniul educației. În ciuda faptului că sectorul cu cel mai mic buget este Sectorul 5 și a faptului că în anul monitorizat au avut loc două incidente majore cu două școli din Sectorul 5 (incendiu în școala 124 și un tavan prăbuși în școala 141), nu regăsim nicio investiție din Sectorul 5 preluată de Primăria Capitalei.

Astfel că, Primăria Municipiului București a preluat investițiile pentru realizarea de „complex multifuncțional” pentru 9 dintre școlile din Sector 3 și două „parcaje subterane”, precum și construcția a cinci săli de sport pentru cinci școli din Sectorul 6.

În perioada analizată, Primarul General s-a remarcat și prin cele 22 de titluri de cetățean de onoare acordate unor cetățeni și prin decizia de a acorda distincții post mortem.

Preocupare pentru categorii vulnerabile

dacă o să vă uitați în preambulul punctului 5 pe care îl supunem astăzi atenției Consiliului General al Municipiului București, respectiv Strategia privind incluziunea socială, o să vedeți că ne propunem ca până în 2021 să reducem în proporție de 90% sărăcia. Și așa cum bine spunea cineva „drumul de 100 de pași începe cu primul pas” și acest proiect de acordare a

Cosmina Simiean, Director General al Direcției Generale de Asistență Socială a Municipiului București, Proces Verbal al Ședinței din 31.10.2017, făcând referire la Strategia locală privind incluziunea socială și reducerea sărăciei în Municipiul București 2017-2021

Dintre cele 860 proiecte de hotărâre votate de CGMB în cel de-al doilea an de mandat, 17 se încadrează în domeniul social și 8 în domeniul locuirii sociale. Practic, numai 2,8% dintre Hotărârile CGMB, majoritatea inițiate de primar, răspund problemelor sociale ale bucureștenilor.

La acestea se adaugă „Strategia locală privind incluziunea socială și reducerea sărăciei în Municipiul București 2017-2021” și „Planul de implementare al strategiei 2017-2021”, adoptate în octombrie 2017.

Analizând Hotărârile CGMB care răspund domeniului social, observăm că 6 dintre ele reprezintă diferite forme de sprijin financiar direct:

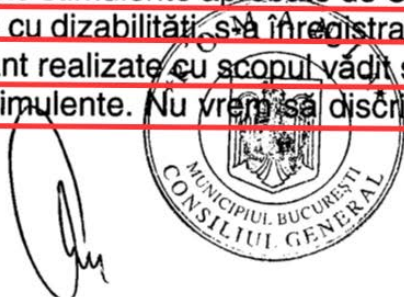
- stimulente pentru copii cu dizabilități,
- stimulente pentru adulți cu dizabilități,
- ajutor pentru familii monoparentale,
- vouchere pentru femei însărcinate,
- sprijin pentru fertilizare in vitro,
- premii pentru familii care împlinesc 25, 50 respectiv 75 ani de căsătorie.

În practică, aceste proiecte promovează acordarea directă a unor sume de bani către anumite categorii de persoane, fără respectarea unor criterii sociale. De aceste sume pot să beneficieze atât cei cu venituri mici, cât și cei cu venituri mari. Aceste forme de sprijin nu au în spate măsuri structurale care să conducă la creșterea substanțială a calității vieții bucureștenilor aflați în situații de vulnerabilitate socială, sau o strategie de integrare a persoanelor aflate în situații de vulnerabilitate.

Mai mult, modul în care Primăria Generală a decis implementarea acestor proiecte a dus la grave disfuncționalități, recunoscute chiar de Primarul General. În cadrul ședinței de consiliu în care a fost anunțat proiectul Voucherul Materna, Primarul General a admis că ulterior hotărârii prin care sunt alocate fonduri persoanelor cu dizabilități (adulți și copii), numărul persoanelor cu dizabilități înregistrate pe raza Municipiului București a crescut:

(Captură foto din Procesul Verbal al ședinței de Consiliu General din 28.03.2018)

toate aceste aspecte. S-a pus, de asemenea, întrebarea dacă cele două programe se referă doar la cetățenii municipiului București sau este posibil ca și cei care au flotant în București să beneficieze atât de Voucher-ul Materna cât și de stimulentele de 3.000 de euro pentru fertilizarea in vitro. Și atunci am stabilit să aibă rezidență de 6 luni de zile. Vă spun și de ce. Pentru că în cazul celorlalte stimulente aprobate de Consiliul General, cum ar fi cel pentru persoanele cu dizabilități, să înregistrați un fenomen și anume foarte multe vize de flotant realizate cu scopul vădit și până la urmă îndreptățit de a obține aceste stimulente. Nu vrem să discriminăm pe nimeni și nu vrem



[Handwritten signature] 3

să înlăturăm, dar totuși noi suntem Primăria Generală a Capitalei, Consiliul General al Municipiului București, iar deciziile noastre trebuie să-i vizeze în primul rând pe bucureșteni, pentru că ei plătesc taxe și impozite.

Având în vedere că la nivelul Municipiului București nu au fost demarate proiecte de accesibilizare a spațiului public, nu au existat proiecte care să sprijine în mod efectiv integrarea persoanelor cu dizabilități sau promovarea unor proiecte sustenabile, prin care să fie puse la dispoziția persoanelor cu dizabilități diferite resurse/elemente logistice care să sprijine persoanele cu dizabilități, considerăm că aceste indemnizații nu pot compensa pentru lipsa implementării Legii 448/2006. Mai mult, de fapt, instituția publică trebuie înainte de orice să asigure elementele minime obligatorii din textul Legii, și doar apoi să considere acordarea unor ajutoare financiare directe.

Totodată, programele care vizează acordarea directă de vouchere pentru servicii medicale (fără a ține cont de situația socială a beneficiarilor) este, în opinia noastră, o politică mai degrabă potrivită pentru Ministerul Sănătății.

Pe lângă acestea mai regăsim:

- Înființarea unui centru pentru seniori;
- Linie de autobuz între două școli din cartierul Ferentari, care transportă copii de la o școală care a ars, la cea la care aceștia au fost temporar alocați;
- Câteva asocieri între DGASMB/CGMB și diferite organizații neguvernamentale;
- Majorarea unor alocații de hrană pentru unele servicii sociale;
- Un plan de măsuri pentru persoane fără adăpost în perioade de ger (planul vizând măsuri după 3 zile cu temperaturi de sub -10°, perioadă mult prea îndelungată, în opinia noastră).

Unele hotărâri (de amploare similară), luate în primul an de mandat, rămân neimplementate (ex. banca pentru alimente – vezi capitolul Hotărâri frumos promovate, rămân neimplementate, pag 34)

Practic, între deciziile CGMB care ar trebui să răspundă unor probleme sociale grave și să ne apropie de „obiectivul de a reduce sărăcia cu 90%” (așa cum a fost enunțat în cadrul ședinței consiliului, nu găsim niciun proiect cu impact major care să rezolve sau amelioreze probleme sociale structurale.

Unul dintre proiectele ambițioase în domeniul reducerii sărăciei este **Strategia privind incluziunea socială și reducerea sărăciei**, proiect supus dezbaterii publice și votat în Consiliul General. Documentul, așa cum a admis chiar directorul Direcției de Asistență Socială a Municipiului București, reprezintă, în fapt, o centralizare a proiectelor pe care primăriile de Sector sunt dispuse să le implementeze în următorii ani, fără a avea coerență sau obiective clar stabilite. În lipsa unei viziuni la nivelul întregului oraș cu privire la modalitatea în care autoritățile plănuiesc să abordeze problema sărăciei și strict din însumarea măsurilor transmise de la nivelul sectoarelor, este improprie denumirea de Strategie:

(Captură: proces verbal dezbateri publice pe marginea Strategiei de combatere a sărăciei, 1 septembrie 2018, Director DGASMB)

ca Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului de la nivelul sectoarelor. Nu știu dacă toată lumea știe, conform Legii nr. 292 Legea asistenței sociale, strategia de dezvoltare a serviciilor sociale de la capitală trebuie obligatoriu să înglobeze strategiile de dezvoltare existente la nivelul sectoarelor. În acest moment, așa cum spunea și domnul Președinte de ședință, toate sectoarele din București cu excepția sectorului 4 care este în curs de avizare, au aprobat strategii de dezvoltare, iar strategia capitalei ce a făcut? A luat și s-a uitat la toate aceste strategii, a preluat proiectele, măsurile și finanțările pe care le-a considerat potrivite, s-a uitat în programul de guvernare locală cu care actualul Primar General și actualul Consiliul General și-a câștigat mandatul și a creat acest document.

Una dintre cele mai acute probleme sociale la nivelul Municipiului București o reprezintă incapacitatea persoanelor vulnerabile de a achita chiria pe piața liberă. La nivelul Municipiului București, locuințele sociale sunt într-un număr extrem de redus, problemă recunoscută chiar de autoritatea publică prin proiectul prin care a decis închirierea de pe piața liberă de apartamente cu destinația de locuințe sociale. Conform datelor publice, în luna iunie 2018, la nivelul PMB și al sectoarelor existau **30 de locuințe sociale libere și 19.712 de dosare depuse** pentru solicitarea unor locuințe sociale. Deși există această recunoaștere, DGASMB nu a introdus în strategia pentru reducerea sărăciei un capitol destinat locuirii pentru persoanele vulnerabile. În cadrul dezbaterii care a avut loc pe 1 septembrie 2017, Directorul General a menționat o strategie separată pentru locuire, ce urma să fie supusă dezbaterii publice în „zece zile”. Zece luni mai târziu această strategie nu există, iar directorul DGASMB, în cadrul discuțiilor de la Comisia Tehnică de Asistență Socială din cadrul Consiliului General (unde unul dintre noi am fost invitați pentru a ne susține punctul de vedere) s-a delimitat de răspunderea pentru această strategie, menționând că sarcina revine Direcției Spațiu Locativ:

(Captură: proces verbal dezbateri publică pe marginea Strategiei de combatere a sărăciei, 1 septembrie 2018, Director DGASMB)

Înainte să trecem pe conținutul strategiei, aș vrea să fac o precizare pentru care eu simt nevoia, datorită multitudinii de amendamente care au fost primite pe marginea acestui subiect, respectiv partea de locuire socială. Mă refer la doamna Irina Zamfirescu și la Active Watch, căreia îi mulțumesc pentru studiul aprofundat al strategiei și pentru semnalarea unor erori care au existat în cuprinsul documentului, cât și altor organizații nonguvernamentale care au semnalat faptul că: „bine, bine, vorbiți de exemplu, despre fenomenul locuirii pe stradă în București propuneți servicii sociale, dar nu aveți soluția finală de locuire. Așa este, această strategie este o strategie de dezvoltare a serviciilor sociale și urmează în maxim zece zile începând de luni să intre în dezbateri publică o nouă strategie, o strategie de locuire socială.

Problema de locuire socială merită o strategie separată, merită o dezbateri separată, merită o atenție aprofundată pe acest subiect și o să vă invităm să urmăriți și să faceți propuneri și amendamente pe pagina strategiei pe care lucrează colegii mei din mai multe instituții și din Primăria

În ceea ce privește cele 8 hotărâri din domeniul **locuirii sociale**, singurele hotărâri cu impact real sunt:

- hotărârea prin care sunt publicate prioritățile/locuințe sociale pentru 126 familii din cele 19.712 familii care au dosar la momentul actual ([în luna iunie 2018, la nivelul Municipiului București, sunt disponibile 30 de apartamente](#)).
- hotărârea prin care se modifică punctajul pe baza căruia sunt alocate locuințe sociale (creșterea punctajului pentru invalizi și persoane cu dizabilități)

Cu toate că stocul de locuințe sociale disponibil este extrem de mic, nu există niciun fel de preocupare pentru creșterea acestuia.

Deși în 30.08.2017 a fost votat în Consiliul General o hotărâre prin care Primăria Generală va închiria locuințe de pe piața liberă, acest proiect nu este încă implementat. Cu toate acestea, în 4 mai 2018, a fost votat în Consiliul General o hotărâre prin care Primăria Capitalei să achiziționeze unități locative pentru medici, cu destinația de locuințe de serviciu. În foarte scurt timp - 14 iunie 2018, pe site-ul Primăriei Capitalei a fost deja postat anunțul cu privire la achiziționarea acestor imobile.

O altă măsură care ar fi putut fi luată, cu costuri nesemnificative, ar fi fost includerea în circuitul de locuințe sociale a locuințelor ce au intrat în patrimoniul capitalei fiind libere de succesori (locuințe care au rămas fără proprietari și pe care, conform legii, le preia Primăria). În cel de-al doilea an de mandat au fost preluate în patrimoniul municipalității 13 astfel de locuințe (locuințe preluate integral de către Municipality).

În opinia noastră, agenda locuirii sociale trebuie să fie în sarcina instituției responsabile de protecția socială, deci a Direcției de Asistență Socială a Municipiului București. Direcția Spațiu Locativ nu poate urmări obiectivele de integrare socială și de gestionare a fenomenului de marginalizare socială. Spațiul locativ gestionează stocul de imobile aflate în proprietatea Primăriei Generale, fără a avea o „vocație” socială. În condițiile în care DGASMB nu va elabora strategia de locuire socială, suntem rezervați cu privire la realizarea ei de către Direcția Spațiul Locativ.

Cu ocazia dezbaterii publice pe marginea proiectului Studiului de Oportunitate cu privire la delegarea serviciilor de gestiune a stocului de locuințe de la Administrația Fondului Imobiliar (AFI) la S.C. Imobiliara Bucuresti S.A., city managerul a făcut referire la o serie de nereguli pe care Corpul de Control le-a identificat la Administrația Fondului Imobiliar. Cu toate acestea, Primăria Capitalei refuză să facă public raportul Corpului de Control al Primarului, neconsiderând de interes public informațiile cu privire la neregulile găsite la AFI.

Lipsa de voință politică, alături de neregulile de la Administrația Fondului Imobiliar, confirmate de City Manager-ul Municipiului București, sunt principalii factori pentru care cea mai acută problemă socială la nivelul Municipiului București – locuirea, să nu fie încă o preocupare pe agenda administrației publice.

Din păcate, majoritatea proiectelor pe care Primarul Capitalei le-a prezentat ca fiind sociale nu vizează cele mai vulnerabile persoane din Municipiul București. În fapt, nu există niciun proiect în primii doi ani de mandat care să vizeze strict persoane cu venituri reduse (în afara strategiei pentru persoane fără adăpost unde sunt vizate mai degrabă măsuri de urgență). În acest fel, considerăm că suntem martorii distorsionării agendei sociale, preocuparea primordială fiind departe de „reducerea sărăciei cu 90% în Municipiul București”.

Trebuie să menționăm că analiza de față nu vizează proiectele Direcției de Asistență Socială a Municipiului București, ci strict Hotărârile de Consiliu General și, deci, agenda socială la nivelul deciziei politice din Consiliu.

Mobilitate urbană

Pe 3 ianuarie 2018, Primarul General al Capitalei, Gabriela Firea, identifica “traficul sufocant” ca fiind “problema numărul 1 a Capitalei”. Declarația a fost făcută în deschiderea “Comandamentului pentru adoptarea de soluții ce vizează fluidizarea traficului în Capitală”. În acest capitol vom analiza modul în care această problemă a orașului s-a regăsit pe agenda administrației locale.

În aprilie 2017, Consiliul General al Municipiului București adopta Planul de Mobilitate Urbană Durabilă (PMUD) București – Ilfov 2016 – 2030. Strategia adoptată vizează “planificarea tuturor formelor de transport motorizat și nemotorizat, de pasageri sau marfă, în mișcare sau staționar”. De la momentul adoptării documentului, implementarea strategiei și respectarea principiilor care o guvernează este obligatorie pentru toate proiectele implementate de administrațiile locale din București, indiferent dacă finanțarea este externă, din bugetul local sau din alte surse. Deoarece implementarea PMUD are un set de măsuri pe termen scurt (2 ani), considerate prioritare pentru reușita Strategiei, vom analiza stadiul acestora.

1.a. PMUD - Mersul pe jos

Un set de măsuri importante pentru încurajarea mersului pe jos este descris de fișa D7 din PMUD. ([pagina 567](#)). Măsurile și evoluția lor le redăm în tabelul de mai jos.

Constituirea unui centru independent de consultanță pentru accesibilizare	Nu s-a început niciun demers.
Eliminarea tuturor obstacolelor montate în spațiul public pentru a asigura respectarea Normativului 51/2012 (Revizuire NP 051/2000) Exemple: bolarzi, panouri publicitare, chioșcuri etc	Nu s-a realizat. Mai mult de atât, în această perioadă s-au cheltuit sume mari de bani pentru înrăutățirea condițiilor pietonale. Câteva exemple de amenajări pe trotuare: <ul style="list-style-type: none"> - montarea de stâlpi de granit care nu respectă forma și înălțimea stabilită de NP51 (Normativul 51) - amenajări cu lanțuri între bolarzi, fapt care contravine prevederilor NP51 - parcuri auto la care accesul autovehiculelor se face pe trotuar, fapt care contravine prevederilor Regulamentului de aplicare a Codului Rutier (OUG 195/2002) - parcuri auto care ocupă în totalitate trotuarul, fapt care contravine prevederilor Codului Rutier (OUG 185/2002), Regulamentului de aplicare a Codului Rutier (OUG 195/2002) și dispozițiilor NP51 - montarea de obstacole (rastele pentru biciclete, ghivece) pe traseele pietonale, fapt care contravine prevederilor NP51 - reamenajarea de trotuare sub lățimile minime stabilite de NP51 - realizarea de amenajări cu forme care nu atenuază impactul la lovire (colțuri), fapt care contravine prevederilor NP51 - în multe cazuri, la joncțiunea între carosabil și rampa de acces pietonală, diferența de nivel este mai mare de 2 cm, fapt care contravine prevederilor NP51. De asemenea, se continuă supraînălțarea spațiilor verzi dintre trotuare și carosabil, prin delimitare cu ziduri de beton, fără să se ia în considerare necesitatea scurgerii apei. Astfel, pe timp ploios, trotuarele devin albie de râu.
Accesibilizarea unei rețele primare formată de străzile pe care circulă transportul public (trotuare, signalistică, intersecții, refugii etc.)	Nu există nicio stradă care să fi fost accesibilizată.
Accesibilizarea unei rețele secundare de străzi care să conecteze rețeaua primară de instituții publice și private (sănătate, educație, servicii sociale, cultură, comercial, clădiri de birouri etc.)	Nu există nicio stradă care să fi fost accesibilizată.
Accesibilizarea sistemului public de transport și a stațiilor aferente (automate de eliberare a biletelor, signalistică, accesul la stații, accesul în vehicule, vehicule, facilități etc)	Nu s-a înregistrat nicio îmbunătățire.
Planificarea călătoriei (hărți, informații, telefon dedicat etc.)	Nu s-a început niciun demers.

Ghid de accesibilizare pentru instituții publice și private (amenajări obligatorii, recomandări etc.)	Nu s-a început niciun demers.
Amenajarea unui centru de instruire pentru funcționarii publici (relația cu persoanele cu dizabilități) și de calificare pentru persoanele cu dizabilități	Nu s-a început niciun demers.

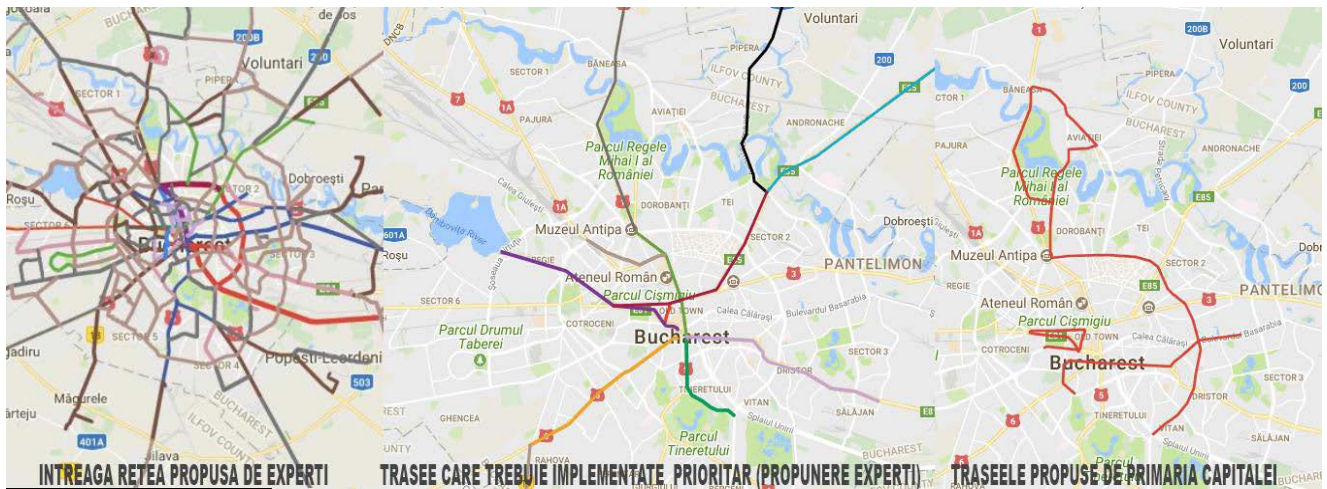
Mersul pe jos reprezintă componenta de bază a unei planificări durabile a mobilității urbane deoarece este cea mai întâlnită, simplă și ieftină formă de mobilitate. Setul de măsuri urgente prevăzut de PMUD, ce ar trebui implementat până în aprilie 2019, se adresează tuturor bucureștenilor, deoarece cu toții sunt pietoni. Teoretic, costurile de accesibilizare a spațiilor publice sunt foarte mici, comparativ cu infrastructura necesară altor moduri de deplasare (biciclete, transport public sau transport motorizat individual). De asemenea, complexitatea lucrărilor este redusă. Totuși, acest set de măsuri a fost ignorat de autoritățile din București, cu toate că studiile PMUD au arătat că 45% dintre călătoriile efectuate în București sunt pretabile pentru a fi efectuate pe jos deoarece au lungimi mai mici de 3 km.

1.b. PMUD - Mersul cu bicicleta

Conform strategiei adoptate, pe termen scurt (până în aprilie 2019), în București trebuie realizate 12 proiecte prioritare cu piste pentru biciclete însumând aproximativ 60 km. Lista acestora poate fi găsită în fișa D1 (pagina 531 din [PMUD](#)). Cu toate că Strategia este adoptată chiar de actuala administrație a Bucureștiului, Primăria Capitalei a anunțat că nu intenționează să respecte setul de măsuri prioritare (pe termen scurt) prevăzut pentru formarea unei rețele (funcționale) cu trasee principale (piste pentru biciclete). Informația am aflat-o din Planul de Menținere a Calității Aerului 2018 – 2022 ([adoptat](#) în iunie 2018), unde se prevăd realizarea a doar 4 proiecte cu piste pentru biciclete și pe trasee diferite față de cele prioritare.

Astfel, dacă specialiștii PMUD au prevăzut ca cele 12 trasee prioritare să formeze o rețea care să permită locuitorilor din orice punct al orașului să acceseze facil piste pentru biciclete, modificările stabilite unilateral de Primărie, fără niciun fel de justificări sau consultări, au dus la destrămarea rețelei planificate. Din această cauză, bicicleta nu mai are cum să fie o alternativă viabilă pentru o bună parte din călătoriile din București.

Pentru o imagine clară a modului în care Primăria Capitalei a schimbat prevederile Strategiei, mai jos vedeți o comparație între harta cu cele 12 trasee prioritare propuse de experții PMUD (centru) și harta cu cele 4 trasee propuse de Primăria Capitalei (dreapta).



La aceste proiecte, Primăria a „brevetat” un sistem propriu de măsurare a pistelor pentru biciclete, transmitând comunicate de presă unde lungimile pistelor aveau cu mult peste lungimile străzilor pe care acestea se construiau. Ulterior, Primăria a anunțat că a fost măsurat fiecare culoar de circulație, ceea ce este neobișnuit, deoarece, și în cazul străzilor, lungimea se măsoară între capete, neavând importanță câte benzi de circulație există.

De remarcat că, inițial, în prima informare publică (Planul de Menținere a Calității Aerului 2018 – 2022), lungimea pistelor era cea corectă (30 km).

O posibilă justificare pentru umflarea exagerată a lungimilor acestor trasee ar fi că, în 2014, când s-au alocat fonduri către Primăria Capitalei prin OUG 17/19.04.2014, primarul de la acea vreme, Oprescu, s-a lăudat că va realiza cu acei bani exact 99,8 km de piste pentru biciclete. Deoarece, se pare, administrația Firea dorește să cheltuiască toată suma (10 milioane de Euro viratți de Guvern, prin Ministerul Mediului) pentru cele 4 trasee (30 km), a apărut nevoia ca lungimile să fie puse într-o lumină mai favorabilă.

Trebuie precizat că la începutul lunii iulie 2018, conform declarației Primăriei, nu a început lucrul la niciun proiect cu piste pentru biciclete.

Urmare adreșelor dumneavoastră depuse la Registratura Primăriei Municipiului București cu nr.1629503/31.05.2018 și nr.1629500/31.05.2018, înregistrate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr.3092-500L/1/14.03.2018 și nr.3095-502L/1/04.06.2018 și la Direcția Generală Investiții cu nr.981/12.06.2018 și nr.982/12.06.2018/15.03.2018, prin care solicitați Studiile de fezabilitate și Proiectele realizate în ultimele 12 luni pentru lucrările ce prevăd execuția de piste pentru biciclete, vă comunicăm faptul că nu vă putem pune la dispoziție documentația solicitată întrucât aceasta va face obiectul unei licitații publice în vederea realizării și proiectării lucrărilor, moment în care documentația va deveni publică.

Asta înseamnă că nu se cunosc soluțiile tehnice, deci costurile materialelor. Informația a fost verificată și la poliția rutieră, care a confirmat faptul că, în ultimele 12 luni, nimeni nu a cerut și nici nu a obținut vreun aviz (obligatoriu) pentru realizarea de piste pentru biciclete în București. Precizăm că, în etapa de avizare, proiectul poate suferi modificări majore care pot influența semnificativ costurile.

Astfel, în cazul în care Brigada Rutieră primește spre avizare proiecte privind noi reglementări rutiere, după evaluarea din punct de vedere tehnic, se acționează conform competențelor legale, însă, vă comunicăm că în ultimele 12 luni Brigada Rutieră nu a avizat nicio documentație cu privire la realizarea de noi piste de biciclete în municipiul București.

Vă mai comunicăm că, întrucât Administrația Străzilor este...

În lipsa unor proiecte și a refuzului Primăriei (și Companiei Municipale Dezvoltare Durabilă București) de a oferi informațiile publice din studiul de fezabilitate, nu putem preciza dacă se are în vedere respectarea prevederilor PMUD privind soluțiile propuse în Ghidul de realizare a infrastructurii pentru biciclete, aflat la pagina 817 din [PMUD](#).

Observație:

3. Se va avea în vedere implementarea unui sistem unitar de semnalizare la nivel regional, dedicat transportului cu bicicleta; fiecare proiect individual propus urmând a avea în vedere implementarea acestui sistem.
4. Detalii suplimentare privind modalitatea de realizare a infrastructurii pentru biciclete și a sistemului de semnalizare pot fi consultate în Anexa 6 – Ghid de realizare a infrastructurii pentru biciclete, capitolul 14.6

În perioada analizată, Primăria a montat o serie de rastele pentru biciclete în oraș. Este cert faptul că, la montarea rastelelor pentru biciclete în București, nu s-a respectat nici formatul stabilit de PMUD, nici modul de amplasare. Astfel că rastelele montate fac dificilă asigurarea bicicletelor cu roți de mici dimensiuni din cauza faptului că bara transversală a fost montată mai sus de 15 cm, contrar prevederilor PMUD. Dar, și mai grav este faptul că montarea rastelelor s-a făcut pe traseele pietonale, ignorându-se prevederile PMUD și pe cele ale Normativului 51/2013.

Parcări pentru biciclete

Parcările trebuie să deservească toate destinațiile și să fie localizate aproape de intrările în clădiri, unde pot fi observate ușor atât de către trecători cât și de ocupanții clădirii. Este obligatoriu ca modelul de parcare să permită asigurarea principalelor componente: cadrul și roțile. Nivelul de rezistență la vandalizare a parcărilor trebuie să fie mai mare decât cel oferit de sistemele antifurt individuale.



Pe trotuar: atunci când se alege locația parcării, trebuie avut grijă să nu se creeze obstacole pentru pietoni, incluzând pietonii cu deficiențe de vedere.

Și în ceea ce privește calitatea montajului, soluția identificată este precară. De cele mai multe ori, acestea s-au montat cu dibluri în asfalt, fapt ce face ca acestea să fie desprinse din sol fără vreun efort.



1.c. PMUD – Transportul public

Conectarea infrastructurii de tramvai prin Piața Unirii (pagina 443 – [PMUD](#)). Proiect prioritar – 24 luni. Nu a fost început, cu toate ca trebuie finalizat în aprilie 2019.

Perioadă/ Etape	Imediat, ≈ 2 ani, fără etape	
Implementare	ADI-T, PMB	Sursă de finanțare Buget local, Fonduri europene

Îmbunătățirea infrastructurii de tramvai (pagina 446 – [PMUD](#)). Proiectul prevede îmbunătățirea a aproximativ 23 km de șină de tramvai, în baza unei propuneri transmise de RATB. Proiect prioritar – 24 luni. Nu a fost început, cu toate ca el ar trebui finalizat în aprilie 2019.

Proiecte / Etape	RATB a creat un program al investițiilor <u>propușe pentru următorii doi ani</u> . Mare parte din acesta are la bază condiția nesatisfăcătoare a liniei de tramvai și nevoile de înlocuire corespunzătoare. Multe dintre investiții corespund coridoarelor ce depășesc starea lor fizică corespunzătoare (și a căror reabilitare poate să asigure beneficii importante). Reabilitarea poate să includă și modernizare substații electrice, inclusiv înlocuire cabluri CC.
-----------------------------	---

Reabilitarea stațiilor de tramvai pe baza standardelor propuse (pagina 469 – [PMUD](#)). Proiectul prevede începerea reabilitării stațiilor de tramvai la un ritm de 35 de stații pe an. Primul pas, care trebuia finalizat în aprilie 2018, prevedea stabilirea liniilor directe, standardul, designul și proiectarea de trafic pentru fiecare amplasament de stație, îmbunătățirile urbane suplimentare, etapizarea și pregătirea proiectului pentru licitație și acordarea managementului de proiect. Proiectul nu a început.

Proiecte / Etape	<p>Linii directe și standarde, designul/proiectarea de trafic pentru fiecare amplasament de stație, îmbunătățiri urbane suplimentare, <u>etapizarea și pregătirea proiectului pentru licitație și acordarea managementului de proiect – 1 an.</u></p> <p>Implementare pe etape, pe loturi de <u>35 stații pe an</u> - pregătirea și acordarea licitațiilor pentru design, construcție și implementare</p> <p>În momentul pregătirii proiectului pentru licitație, acesta poate fi abordat împreună cu proiectul C-2. Proiectul vizează modernizarea tuturor stațiilor de tramvai aferente rețelei existente.</p>	
Implementare	ADI-T, Primăria București (RATB)	Sursă de finanțare Buget local, Fonduri europene
Buget estimat	<u>524 stații de tramvai</u> la 160.000 Euro per stație, + 20% fonduri pentru management de proiect și design. Total 100,6 milioane Euro. Pentru întreaga rețea.	

Benzi de circulație cu prioritate pentru transportul public (pagina 482 – [PMUD](#)). Proiectul prevede realizarea a 25 km de benzi prioritare pentru transportul public în maxim 2 ani, fiind considerat un proiect prioritar al PMUD. Cu toate acestea, nu a fost început, deși ar trebui finalizat în aprilie 2019.

Descriere intervenție	<p>Implementarea a 25 km de benzi noi cu prioritate pentru transportul public, de-a lungul coridoarelor cu nivel mare de cerere - peste 60 autobuze pe oră, fără infrastructura de tramvai.</p> <ol style="list-style-type: none"> Inel rutier - Ștefan cel Mare, 11 km: București - Ploiești - Pavel Dimitrievici Kiseleff - Calea Dorobanților (sens unic) Arcul de triumf- Tineretului, 8 km: Pavel Dimitrievici Kiseleff (sens unic)- Lascăr Catargiu – Magheru - Dimitrie Cantemir - Bulevardul Tineretului Bulevardul Aviatorilor, 1,3 km (sens unic Sud-Nord) Piața Universității - Bulevardul Carol I, 1 km Piața Romană - Strada Mircea Vulcănescu (sens unic Est-Vest), 1,5 km Bulevardul Dacia – Mihai Eminescu (sens unic Vest-Est), 1,5 km Piața Alba Iulia – Piața Munci, 1 km: Bulevardul Decebal
Proiecte/ Etape	<p>2016 – Planificare preliminară</p> <p>2017 – Proiect detaliat și documentație licitație</p> <p>2017- 2018 - Construcție</p>

Proiecte / Etape	<p>0-2 ani</p> <ul style="list-style-type: none"> Luarea unei decizii asupra viitorului transportului cu autobuze electrice din București; Program de acțiune pentru mobilizarea și modernizarea flotei existente de troleibuze și a infrastructurii aferente (presupunând că nu se face nicio schimbare în sistemul TB); 	<p>)). Prima etapă a proiectului încât, dacă se hotărăște că a din aprilie 2019. Nu există au fost organizate dezbaterei</p>
-------------------------	--	--

Reabilitarea stațiilor de autobuz pe baza standardelor propuse (pagina 488 – [PMUD](#)). Pentru a demara reabilitarea stațiilor de autobuz, ar fi trebuit ca până în aprilie 2018 să fi fost stabilite liniile directe, standardele, specificațiile facilităților și designul/proiectarea de trafic pentru fiecare amplasament de stație, precum și pregătirea licitației PPP (Parteneriat Public Privat). Proiectul nu a început.

Proiecte / Etape	Lini directoare și standarde, specificații ale facilităților și designul/proiectarea de trafic pentru fiecare amplasament de stație, pregătirea licitației PPP – <u>1 an.</u>	
Implementare	ADI-T, Primăria Municipiului București, CJH	PPP, fonduri europene, bugetele locale, buget județean
Buget estimat	1804 stații de autobuz și troleibuz în București	

Parcări de transfer (Park and Ride) (pagina 506 – [PMUD](#)). Pentru prima etapă a proiectului, până în aprilie 2019, s-a prevăzut amenajarea a 5 Park&Ride-uri (P&R).



De precizat că P&R Străulești nu se regăsește printre acestea, deoarece proiectul era început înainte de adoptarea PMUD. Cu toate acestea, P&R Străulești nu este încă funcțional.

Situația este și mai dezastruoasă în cazul P&R Pantelimon, care are o vechime a proiectului de peste 5 ani fără ca lucrările să fi început. Nici P&R Pantelimon nu se regăsește în lista celor 5 proiecte prioritare de P&R, deoarece acesta se presupunea că va fi finalizat.

Oricum, nu numai că nu s-a început lucrul la cele 5 P&R prevăzute de PMUD a fi finalizate în 2 ani, dar nici măcar nu au fost finalizate proiectele începute înainte de adoptarea PMUD.

Proiecte/ Etape	<p>0-2 ani</p> <ul style="list-style-type: none"> • Înființarea parcărilor de transfer (Park & Ride) lângă nodurile de transport public existente <p>2-5 ani</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analiza, testarea și includerea unor locații suplimentare pentru parcuri de transfer (Park and Ride și autogări publice) pentru a fi implementate pe termen mediu și lung, în funcție de noile infrastructuri principale de transport, ce se vor afla în implementare. • Înființarea parcărilor de transfer (Park & Ride) în corelație cu noile infrastructuri principale de transport
----------------------------	---

Investiții în Tramvai rapid/LRT (pagina 512 – [PMUD](#)). Proiectul prevede realizarea a doua trasee cu linii prioritare pentru tramvai (rapid), pe 38 de km de traseu, care traversează Capitala pe axe. În PMUD nu este stabilită o perioadă de implementare. Totuși, am amintit despre acesta deoarece este proiectul unde Primăria Capitalei a început să lucreze, fără a finaliza vreuna dintre aceste axe. Trebuie precizat că amenajările s-au limitat doar la separarea fizică și nu au ajuns însă în zona lucrărilor esențiale: prioritizarea tramvaielor în intersecțiile semaforizate.

<p>Elementele vor include:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Separare fizică ce ține traficul auto la distanță (serviciile de urgență sunt acceptate) • Ajustări ale separării actuale (ex. borduri și benzi de circulație) acolo unde interfața dintre tramvaie și traficul auto este în prezent neclară astfel încât deplasarea tramvaielor se face în prezent cu foarte multă precauție, chiar și în cazul separării • Reorganizare/ ajustarea intersecțiilor pentru eliminarea problemelor de trafic legat de virajul la stânga (incl. Ajustarea programului semafoarelor) • prevedere și management parcuri pentru a evita incidentele de circulație cu tramvaie • Prioritate specială și suficient de confortabilă la traversarea pietonilor și bicicliștilor (în intersecții și, în alte locuri, pe intervale de ~200 m), pentru a exclude traversările lor prin alte locuri • Peroane la nivel în stații (cu tramvaie cu podea joasă) • Sisteme de informare a pasagerilor în timp real în stații ce includ specificarea din timp a lungimii / configurării tramvaiului (pentru a încuraja distribuția pasagerilor în tramvai, înainte de sosire) • Prioritatea tramvaielor la semafoare (esențial)
--

Centru de Control al Traficului Urban și Semnalizarea Regimului de Prioritate în Intersecții (pagina 592 – [PMUD](#)). Proiectul prevede ca, pe termen scurt, să existe control asupra tuturor intersecțiilor semnalizate din București – Ilfov, pentru a acorda prioritate autobuzelor și tramvaielor și pentru optimizarea timpilor de semnalizare pentru reducerea congestiei generale.

Cu toate că avea termen de realizare de un an, proiectul nu a început.

Prioritate pentru tramvaie	Dotarea tuturor tramvaielor cu echipament de prioritate		1/16-10/16	RATB
Prioritate pentru tramvaie	Reprogramarea semafoarelor pentru a acorda prioritate tramvaielor	10 per intersecție	1/16-10/16	PMB – Dept. transp.

Prioritate pentru autobuze după reorganizare	Selectarea traseelor care vor avea prioritate și dotarea tuturor autobuzelor de pe aceste trasee cu echipamente de prioritate	2 per autobuz	5/16-12/16	RATB
--	---	---------------	------------	------

Prioritate pentru autobuze după reorganizare	Reprogramarea semafoarelor pentru a acorda prioritate completă autobuzelor	10 per intersecție	5/16-12/16	PMB –Dept. transp.
Pregătire specificații pentru centrul de comandă TP	Extinderea capacităților BTMS pentru a include și sistemul de management al TP. Evaluarea opțiunilor pentru pachet sisteme nepersonalizate	15 pentru consultanță	1/16-6/16	PMB –Dept. transp.

Sistem e-ticketing pentru regiunea București – Ilfov (pagina 601 – [PMUD](#)). Acest sistem integrat de e-ticketing ar fi trebuit implementat pentru toate modurile de transport public din București-Ilfov, în termen de 15 luni. În august 2017, Consiliul General a dat un acord de principiu, însă lucrurile nu au evoluat.

1.e. PMUD – Transportul de marfă

Introducerea vehiculelor electrice de livrare și utilitare (pagina 439 – [PMUD](#)). Proiect prioritar – 18 luni. Nu a fost început, cu toate că el ar trebui finalizat în octombrie 2018.

Proiecte / Etape	Stabilirea coordonatorului de proiect din cadrul Primăriei Municipiului București, implicarea potențialilor parteneri, inclusiv vehiculele OEM, operatorii de servicii EV din țările în coeziune (ex. Greenway din Slovakia), operatorii de flote, pentru a stabili PPP pentru proiectul demonstrativ. Planificare și negociere timp de <u>6 luni</u> , activități de pregătire timp de <u>6 luni</u> . Durata demonstrației – <u>6 luni</u> .	
Implementare	<u>Primăria Municipiului București</u>	Sursă de finanțare Buget de stat (Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor), Fonduri europene, Civitas

Elaborarea și implementarea unei strategii în domeniul logisticii urbane în localitățile regiunii București-Ilfov (pagina 441 – [PMUD](#)) Proiect prioritar – 30 luni. Nu a fost început, cu toate că el ar trebui finalizat în octombrie 2019.

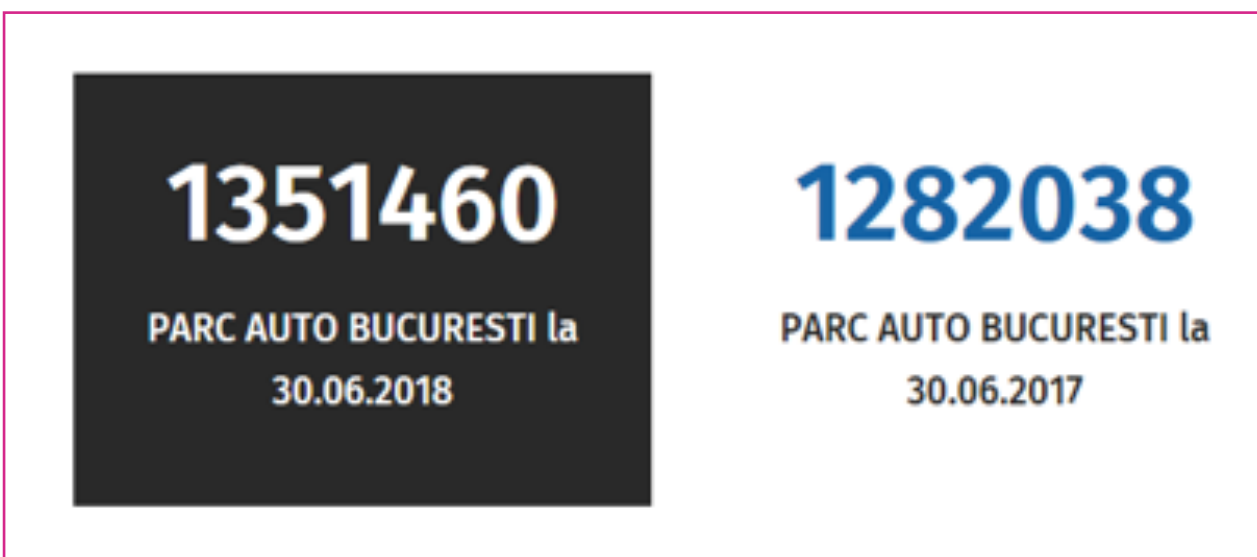
	Planificare și achiziție timp de 12 luni, activități de elaborare timp de 6 luni. Implementare măsuri soft – 12 luni.	
Implementare	Autorități locale, ADI-T	Sursă de finanțare Buget local

Mai jos este o sinteză a proiectelor **prioritare** prevăzute de PMUD. Chiar dacă în Strategie apare anul 2016 ca început de implementare, am considerat că activitățile au devenit obligatorii de implementat de la data adoptării documentului (aprilie 2017).

Numărul fișei și numele proiectului din PMUD	Durata prevăzută	Realizare estimată	Observații
D7 - Accesibilizare	2 ani	0%	De fapt, în loc să înceapă lucrări de accesibilizare, s-au cheltuit sume mari de bani pentru înrăutățirea condițiilor pietonale.
D1 - Înființarea rețelei utilitare pentru biciclete	2 ani	0%	Modificarea traseelor prioritare stabilite de experți a făcut ca noile propuneri ale Primăriei Capitalei să nu mai formeze o rețea funcțională.
C1 - Conectarea infrastructurii de tramvai prin Piața Unirii	2 ani	0%	
C2 - Îmbunătățirea infrastructurii de tramvai	2 ani	0%	
C6 - Reabilitarea stațiilor de tramvai pe baza standardelor propuse	1 an	0%	Primul pas era stabilirea, în termen de un an, a liniilor directe, standardul, designul și proiectarea de trafic pentru fiecare amplasament de stație, îmbunătățirile urbane suplimentare, etapizarea și pregătirea proiectului pentru licitație și acordarea managementului de proiect.
C9 - Benzi de circulație cu prioritate pentru transportul public	2 ani	0%	În anul 2 de implementare este prevăzută inclusiv începerea lucrărilor de construcție. Deoarece nu există date publice despre planificare, considerăm că proiectul nu a început.
C10 - Modernizarea rețelei de troleibuz	2 ani	0%	Nu există informații publice privind începerea proiectului și nici nu au fost organizate dezbateri pe subiect.
C11 - Reabilitarea stațiilor de autobuz pe baza standardelor propuse	1 an	0%	În prima etapă (un an) ar fi trebuit să fi fost stabilite liniile directe, standardele, specificațiile facilităților și designul/proiectarea de trafic pentru fiecare amplasament de stație, precum și pregătirea licitației PPP (Parteneriat Public Privat).
C15 - Parcări de transfer (Park and Ride)	2 ani	0%	Nu numai că nu s-a început lucrul la cele 5 P&R prevăzute de PMUD a fi finalizate în 2 ani, dar nici măcar nu au fost finalizate proiectele începute înainte de adoptarea PMUD.
G1 - Centru de Control al Traficului Urban și Semnalizarea Regimului de Prioritate în Intersecții	1 an	0%	O bună parte din proiect avea termen de finalizare de un an. Singura etapă pe termen lung este cea de adăugare de semafoare în sistem. Etapa de negociere a contractului cu UTI a fost eliminată după ce PMB a preluat controlul Centrului.
G3 - Sistem e-ticketing pentru regiunea București - Ilfov	15 luni	~ 10 %	Până acum, singura informație publică este aceea că CGMB și-a dat acordul de principiu pentru realizarea sistemului.
B4 - Introducerea vehiculelor electrice de livrare și utilitare	18 luni	0%	Sunt prevăzute 3 etape a câte 6 luni pentru realizarea unui proiect demonstrativ. Nu a fost începută nici măcar prima etapă.
B6 - Elaborarea și implementarea unei strategii în domeniul logisticii urbane în localitățile regiunii București-Ilfov	30 luni	0%	Etapele prevăzute: planificare și achiziție - 12 luni, activități de elaborare - 6 luni, implementare măsuri soft - 12 luni.

După cum se vede, nivelul de implementare a proiectelor prioritare prevăzute de PMUD este aproape 0% (un singur proiect este la 10%, restul fiind la 0%). Din punctul de vedere al celor care au elaborat prezentul raport, gradul (inexistent) de implementare al proiectelor prioritare are 3 consecințe grave asupra mobilității urbane din regiunea București – Ilfov:

1. Implementarea PMUD a întârziat cu 15 luni. Deoarece, măsurile prevăzute ar fi trebuit să ducă, treptat, la îndeplinirea obiectivelor strategice ale PMUD, putem spune că **această întârziere a dus la creșterea dificultății de implementare a respectivelor măsuri, deoarece, de la momentul adoptării și până acum, numărul de mașini nou înmatriculate a crescut semnificativ.**



Direcția Regim Permise și Înmatriculare a Vehiculelor

2. Prioritizarea proiectelor avea scopul de a oferi o dezvoltare armonioasă a infrastructurii, care să producă efecte pe termen scurt și care să ușureze implementarea celorlalte proiecte, cele cu o durată de implementare pe termen mediu sau lung. **Neimplementarea proiectelor prioritare duce la întârzieri ale altor proiecte.** De exemplu, fără un sistem e-ticketing este imposibilă realizarea proiectului Structură tarifară. Sau, un alt exemplu, construirea haotică de piste pentru biciclete face nefuncțională rețeaua de trasee principale, fapt care duce la neatingerea scopului propus, dar și la întârzieri privind dezvoltarea unei rețele secundare cu trasee pentru biciclete
3. Elaborarea PMUD a ținut cont de resursele disponibile estimate. Astfel, în funcție de aceste estimări, a fost stabilit numărul de proiecte prioritare. Dacă resursele ar fi fost nelimitate, desigur că s-ar fi putut propune mult mai multe proiecte în prima etapă. Dar, pentru că bugetul este limitat, era de așteptat ca proiectele prioritare să fie bugetate. **Faptul că după 15 luni de la adoptare, gradul de implementare a proiectelor este de 0%, indică o pierdere importantă a fondurilor care trebuiau alocate, fapt ce va avea consecințe nefaste asupra întregii perioade**

de planificare (până în 2030). Practic, dacă PMUD ar fi trebuit realizat din bugetul orașului din perioada 2016 – 2030, acum, aceleași activități trebuie bugetate din bugetele aferente 2018 – 2030. Însă, situația ar putea fi mult mai gravă, deoarece neimplementarea PMUD poate determina Comisia Europeană să suspende orice finanțare pentru proiecte de infrastructură deoarece, respectarea PMUD este o condiție obligatorie pentru obținerea de fonduri europene. Reamintim că în acest moment, nu se pot estima pierderile provocate de nerespectarea strategiei. Trebuie precizat că, de la adoptarea PMUD, Primăria nu a reușit să atragă fonduri europene pentru proiecte de infrastructură.

Baloane de săpun:

1. Pe [31 mai 2017](#), Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu în legătură cu numărul redus de piste pentru biciclete din Municipiul București. Sesizarea din oficiu viza posibila încălcare a art. 22 și art. 35 din Constituția României privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și dreptul la mediu sănătos. După ancheta realizată la sediul PMB, reprezentanții instituției Avocatul Poporului au anunțat că vor face publice rezultatele anchetei la începutul anului 2018. La data publicării prezentului raport (iulie 2018) nu avem cunoștință de vreun document public care să ofere rezultatele anchetei.
2. În mai 2017, Primăria Capitalei desființa amenajările la banda unică pentru autobuzele RATB pe care tocmai o amenajase în urmă cu câteva zile. Pe mandatul Gabrielei Firea, a fost singura bandă prioritară amenajată pentru autobuzele RATB. Pe [19 mai 2017](#), Primăria Capitalei anunța printr-un comunicat de presă că „implementarea proiectului benzii unice va fi reluată după începerea vacanței școlare”. Cei mai mulți, au crezut că este vorba de vacanța de vară. Însă, de atunci, au început două vacanțe de vară, una de iarnă și una de primăvară. Cum în comunicat nu este specificat vreun an, deci se poate considera că promisiunea este încă valabilă.
3. În decembrie 2017, RATB și Metrorex au anunțat că introduc pe piață un bilet comun RATB – Metrorex. Ceea ce ar fi trebuit să fie o “integrare tarifară”, pare să fi fost doar acoperirea unei posibile încălcări a legii. Astfel, la momentul în care au început discuțiile dintre Metrorex și Direcția Transporturi din Primărie, se pare că biletele erau deja tipărite. Am ajuns la această concluzie după ce Metrorex a anunțat Primăria că modificările solicitate vor fi puse în practică abia la următoarea ediție de bilete. Precizăm că primăria a avut o observație de bun simț, aceea ca textele de pe bilete să fie traduse și în engleză. O altă problemă a biletului comun RATB – Metrorex este aceea că are o valoare echivalentă cu suma tarifelor a două bilete RATB și a unei călătorii cu metroul. În plus, călătoriile pe care le efectuezi cu acest bilet unic trebuie să înceapă în maxim 60 de minute de la ora primei validări. Toate aceste restricții fac ca utilizarea biletului să fie

dezavantajoasă pentru călători. Dealtfel, pe data de 25 mai, METROREX ne-a comunicat că în cinci luni și jumătate, s-au vândut 6.348 bilete unice Metrorex-RATB.

4. La începutul anului 2018, Primăria Capitalei a venit cu ideea schimbării regulamentului TAXI. Printre modificări s-au regăsit și propuneri care încălcau dispozițiile legale. Din declarațiile de presă ale primarului și ale viceprimarului a reieșit că scopul noului Regulament era o încercare de eliminare de pe piață a aplicațiilor agregatoare. În urma presiunii celor care utilizau acest tip de aplicații, Primăria a retras proiectul de hotărâre, anunțând că funcționari din primărie, împreună cu cei din Ministerul Transporturilor, au format un grup de lucru care să aducă modificări Legii taximetriei. S-a lăsat să se înțeleagă că modificările vor scoate în afara legii aplicațiile SMART. Miza fost aceea de a elimina de pe piață serviciile de calitate oferite de aplicațiile agregatoare și distribuirea clienților către un dispecerat al companiei municipale înființată în acest scop.
5. În aprilie 2018, Sorin Chiriță, city-managerul Capitalei, afirma că „Bucureștiul are cel mai bun sistem de management al traficului”. Ceea ce nu știe domnul Chiriță este faptul că, încă de la implementare, sistemul este folosit greșit, contribuind la creșterea congestiilor. Pentru prima dată, în fișa de proiect G1 din Planul de Mobilitate Urbană Durabilă București - Ilfov 2016 - 2030 (pagina 592 – [PMUD](#)), se propune ca acesta să fie utilizat corect, respectiv pentru prioritizarea Transportului Public. Chiar și la momentul în care acest Raport devine public (iulie 2018), Sistemul de management al traficului este utilizat greșit, fiind folosit pentru fluidizarea traficului general. Acest lucru determină o creștere a apetitului pentru deplasările motorizate individuale efectul fiind o creștere a acestui tip de deplasări, precum și a numărului de autovehicule. Acest fapt duce la creșterea congestiilor. Utilizarea corectă a sistemului nu este posibilă în acest moment, deoarece parcul de autovehicule care deservește transportul public nu are posibilitatea de a cere/obține prioritate în intersecțiile semaforizate. Din păcate, chiar și după adoptarea PMUD, nimeni din administrație nu informează cetățenii despre ce ar trebui să facă un sistem de management al traficului.

Din contră, Primăria alături de “experții” care au realizat Planul de Menținere a Calității Aerului (PMCA) în Municipiul București 2018-2022 lasă să se înțeleagă faptul că, în premieră mondială, ei ar reuși să fluidizeze traficul concomitent cu prioritizarea transportului public. Aberația se regăsește la punctul 5.2.2 din PMCA.

5.2.2 Fluidizarea traficului, prin finalizarea sistemului de management al traficului ce va conduce la îmbunătățirea condițiilor de circulație prin optimizarea timpilor de semaforizare din intersecții și realizarea prioritizării transportului public

De fapt, fluidizarea traficului prin optimizarea timpilor de semaforizare presupune tot o prioritizare a unor fluxuri rutiere. Din punct de vedere al mobilității, traficul motorizat este împărțit în două categorii mari: traficul general și transportul public. Or, să spui că acorzi prioritate ambelor categorii presupune o evidentă neînțelegere a cuvântului „prioritate”. De observat că, presupunând că Primăria

Capitalei ar reuși ceea ce nu a reușit nimeni, respectiv ar prioritiza tot traficul motorizat, perdantul ar fi restul modurilor de deplasare, cele nemotorizate (mersul pe jos și cu bicicleta), care au fost plasate în coada importanței, contrar principiilor planificării mobilității urbane durabile.

O evidentă neînțelegere a modului de gestionare a traficului reiese și din punctul 5.2.3 din PMCA, unde, ca măsură de scădere a poluării, se propune îmbunătățirea condițiilor pentru traficul motorizat în scopul creșterii vitezei medii de deplasare. De fapt, acest tip de "soluție" ar fi corectă dacă, prin cine știe ce minune, numărul de autovehicule ar rămâne constant. Or, îmbunătățirea condițiilor pentru traficul general are ca efect o încurajare a acestor tipuri de călătorii, rezultatul fiind o utilizare mai frecventă a acestui mod de deplasare precum și o creștere a numărului de autovehicule.

5.2.3 Modernizarea și extinderea acolo unde este posibil a arterelor de circulație ce va permite creșterea vitezei medii de deplasare

Această măsură se referă la reabilitarea stradală a 93 de km pe artere principale, secundare și intersecții pe tot cuprinsul capitalei, măsura având efect în reducerea emisiilor din resuspensie și uzura carosabilului, cauciucurilor și frânelor, precum și pentru reducerea emisiilor din gazele de eșapament datorită creșterii vitezei medii de deplasare.

De fapt, experții care înțeleg modul de planificare durabilă a mobilității urbane pun accent pe măsurile de îmbunătățire a condițiilor pentru deplasările nemotorizate și o reducere a facilităților oferite deplasărilor motorizate.

Prin măsurile propuse de Primăria Capitalei prin Planul de Menținere a Calității Aerului (PMCA) în Municipiul București 2018-2022, există certitudinea că la nivelul administrației locale nu există o viziune coerentă pentru măsurile ce ar trebui luate pentru reducerea poluării prin reducerea apetitului pentru deplasările motorizate.

6. În 2017, Primăria Capitalei a desfășurat Campania "Propune pentru București" care urmărea identificarea unor proiecte de interes local inițiate de cetățeni, care să poată fi asumate de Municipiul București și implementate prin direcțiile de specialitate/organismele prestatatoare de servicii publice și de interes local, începând cu anul 2018. În urma votului cetățenilor, au fost alese 20 de proiecte ce ar trebui implementate în 2018. Până la data publicării prezentului raport (iulie 2018), niciunul dintre cele 9 proiecte câștigătoare care vizează creșterea durabilă a mobilității urbane nu a fost implementat sau nu a început implementarea.
7. În august 2017, Primăria Capitalei a îngustat trotuarul din fața instituției pentru a amenaja o parcare în alveolă. În acest fel, doamna Primar General și alți oficiali vor putea coborî din mașină direct în fața intrării în instituție. Prin acest gest, administrația Firea a transmis un mesaj de încurajare a utilizării deplasărilor motorizate individuale și, în același timp, de descurajare a deplasărilor pietonale.

Trebuie precizat că cel mai apropiat loc de parcare față de intrarea frontală a instituției este la aproximativ 50 de metri, ceea ce face și mai absurdă decizia amenajării alveolei din fața Primăriei.

8. "Tramvaiul suspendat" este porecla pe care a primit-o ideea Gabrielei Firea de a realiza o linie de monorail către Măgurele. De fapt, există bănuiala că propunerea aruncată în spațiul public nu a avut niciodată o bază serioasă. În aceeași notă de neseriozitate se poate încadra și propunerea Gabrielei Firea de a se studia dacă bicicliștii pot circula pe traseul liniilor de tramvai.
9. În perioada 2017 - 2018, Primăria Capitalei a acordat vouchere pentru cumpărarea de biciclete. Inițial, în 2017, Primăria a dorit să acorde 5000 de vouchere, însă organizarea a fost defectuoasă și au pierdut controlul înscrierilor. Astfel, prin înscriere on-line și la registratură, în mai puțin de două zile se estima că s-au înscris 30 000 de persoane. Deoarece Primăria nu a reușit să afle care au fost primele 5000 de înscrieri, dar și pentru a nu-i nemulțumi pe cei 25000 de înscriși suplimentar, în 2018, numărul voucherelor a fost suplimentat pentru cei înscriși suplimentar în 2017. Deoarece unii dintre cei înscriși nu au continuat procedurile pentru obținerea voucherului, Primăria a mai deschis înscrierile, timp de câteva ore. Până acum, Primăria nu a anunțat câte vouchere au fost utilizate, modul în care ele au fost utilizate, distribuția lor pe magazine partenere etc
10. Parcarea de la Arena Națională este singura parcare supraetajată aflată în administrarea PMB, fiind una dintre cele mai mari din București. Construită pe mandatul Primarului Sorin Oprescu, parcarea de 1250 de locuri nu a fost niciodată utilizată. Nu se cunosc motivele pentru care, atât primarii anteriori, cât și actuala administrație refuză să facă demersurile pentru darea ei în folosință.
11. Un instrument util în controlul traficului este managementul parcării. Faptul că Primăria a propus, iar CGMB a adoptat un Regulament pentru gestionarea doar a locurilor de parcare aflate în administrarea PMB demonstrează faptul că nu există niciun proiect de management integrat pentru parcarea pe raza Municipiului București.
12. După adoptarea Codului Rutier (2002), timp de aproape 15 ani, din regulamentul de aplicare au lipsit dispozițiile legale care să ofere administrațiilor pârghiile de a aplica unele prevederi din Cod. Din ianuarie 2017, modificările la Regulamentul de aplicare a OUG 195/2002 permit autorităților locale să adopte Regulamente locale în baza cărora acestea să poată ridica mașinile parcate ilegal. Cu toate că, în multe situații, ridicarea mașinilor parcate ilegal este o necesitate evidentă, Primăria Capitalei nu a anunțat nicio intenție de a avea un Regulament de ridicare a mașinilor, care să-i ofere dreptul de a aplica aceste prevederi legale pe străzile pe care le are în administrare. Unele Primării de Sector au astfel de regulamente, însă, în opinia autorilor acestui raport, un astfel de regulament trebuie să fie realizat la nivelul orașului și trebuie impus tuturor administrațiilor locale astfel încât să fie evitată situația de a avea 7 regulamente cu prevederi diferite în București.

Analiza materialului video cu bilanțul Primarului General la jumătatea mandatului



Pe 10 iulie 2018, Gabriela Firea a publicat un material video de peste 10 minute intitulat "trafic și infrastructură rutieră". Acest material ar trebui, în opinia Primarului General, să reprezinte un bilanț privind cele mai importante proiecte realizate după 2 ani de mandat.

Am extras proiectele prezentate și am constatat că au fost prezentate 21 de

proiecte. Pentru 2/3 dintre acestea (66,6%) a fost folosit timpul viitor (vom face, urmează să etc). Pentru restul (7 proiecte – 33,34%), a fost folosit trecutul. Pentru două dintre acestea, am remarcat că singura acțiune concretă a fost semnarea unui contract. Dintre cele 5 rămase pe listă, am remarcat că 3 (Sudului, Rebreanu și Pantelimon) erau din lista de proiecte inițiate și realizate în mare parte pe mandatele primarului Sorin Oprescu. Un alt proiect inițiat și realizat pe mandatul primarului Oprescu a fost reabilitarea Pasajului Lujerului. Cu toate că pe mandatul său, la Pasajul Lujerului s-au făcut doar lucrări de întreținere, Gabriela Firea a introdus acest proiect în bilanțul de doi ani.

Astfel, în bilanțul "trafic și infrastructură rutieră" realizat în format video la jumătate de mandat, Gabriela Firea are un singur proiect inițiat și finalizat. Acesta este cel de separare a liniei tramvaiului 21 de traficul general. Reamintim faptul că proiectul n-a prevăzut și lucrări de prioritizare a tramvaielor în intersecții. De asemenea, nu s-au găsit soluții pentru troleibuzele de pe linia comună cu tramvaiul 21, acestea rămânând blocate deseori în traficul general.

Hotărâri frumos promovate, rămân neimplementate

Observând că parte dintre hotărârile CGMB, chiar dintre cele larg promovate, rămân neimplementate sau sunt mult diferite față de ceea ce se comunică public. La sfârșitul primului an de mandat am făcut o serie de cereri de informații de interes public pe baza Legii 544/2001 pentru a afla stadiul unora dintre proiectele anunțate de Primar și votate de consilieri. Așa cum se vede în Raportul privind primul an de mandat, percepția noastră a fost confirmată de răspunsurile primite, în cele mai multe dintre cazuri.

La sfârșitul acestui an de mandat am reluat cererile pentru o parte dintre proiectele a căror implementare a fost analizată anul trecut. La proiectele din primul an de mandat, am adăugat și câteva din cel de-al doilea an de mandat.

La cele mai multe solicitări am primit răspunsuri (uneori ambigue și incomplete, altele complete), pe care le rezumăm mai jos. Câteva dintre solicitări au rămas fără răspuns (stadiul pentru centura verde, cartele comune RATB/Metrorex, impactul participării PMB la Organizația Mondială a orașelor și administrațiilor locale în domeniul guvernării electronice – WeGO și costurile participării la evenimentele organizate, achiziția de autobuze electrice).

Dezvoltarea unei bănci de alimente

În luna septembrie 2016, la propunerea Primarului, CGMB decide trecerea unor imobile în administrarea DGASPC pentru dezvoltarea unei bănci de alimente. La 9 luni distanță (iunie 2017), aflăm că proiectul este „în stadiul contractării studiului de fezabilitate”.

Încă 11 luni mai târziu, în mai 2018:

Înființarea Bancii de Alimente se află în stadiul finalizării studiului de fezabilitate pentru realizarea indicatorilor tehnico economici aferenți obiectivelor de investiții și depunerea documentației aferente obținerii certificatului de urbanism.

Practic, 1 an și 8 luni nu a fost suficient pentru înființarea unei bănci de alimente, dar nici pentru finalizarea studiului de fezabilitate.

Înființarea unor noi subunități de pompieri

În septembrie 2016, la propunerea Primarului General, Consiliul General hotără înființarea de noi unități de pompieri. În iunie 2017, Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” ne informa că proiectul este „în stadiul de analiză tehnică și obținere a avizelor și autorizațiilor necesare”. La vremea respectivă am fost de asemenea informați că suma alocată proiectului pentru anul 2017 era 3 milioane RON.

Aproape un an mai târziu, aflăm că proiectul este în așteptarea companiilor municipalității:

Astfel au fost identificate 3 terenuri pretabile dezvoltării proiectului propus de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență "Dealul Spirii" București-Iilfov, într-o primă fază.

Directia Înzestrare Materială și Situații de Urgență din cadrul Primăriei Municipiului București a solicitat sprijinul Companiilor Municipale de specialitate, în scopul întocmirii studiilor de fezabilitate cât și a proiectării subunităților de pompieri, urmând ca în funcție de finalizarea întocmirii documentelor solicitate, să fim în măsura de a demara investiția.

Din aceeași corespondență aflăm că din cei 3 milioane RON alocați, a fost cheltuită suma de 580 RON. Plin de optimism, însă, Inspectoratul ne informează că își propune finalizarea lucrărilor până la finele anului 2018.

În august 2016 CGMB aproba demararea programului pentru dotarea și modernizarea cabinetelor de asistență medicală școlară și de medicină dentară din unitățile de învățământ public

- Anul 2016:
 - Materiale curățenie – 16.020,48 lei
 - Materiale cu caracter funcțional – 24.970,22 lei
 - Medicamente – 355.789,37 lei
 - Materiale sanitare – 150.475,47 lei
 - Dezinfectanți – 47.880,00 lei
- Anul 2017:
 - Furnituri de birou – 22.421,80 lei
 - Materiale curățenie – 22.948,08 lei
 - Materiale cu caracter funcțional – 53.704,52 lei
 - Medicamente – 123.780,10 lei
 - Materiale sanitare – 471.794,48 lei
 - Dezinfectanți – 128.737,77 lei
 - Obiecte inventar – 323.192,10 lei
 - Cursuri de perfecționare personal medical – 36.000 lei
 - actualizarea cunoștințelor de legislație în domeniul malpraxisului și a legilor dreptului pacientului;
 - prevenirea obezității, a diabetului și pentru adoptarea unui stil de viață activ și sănătos;
- Anul 2018:
 - Medicamente – 147.154,27 lei
 - Materiale sanitare – 16.698,30 lei
 - Obiecte de inventar – 546.601,08 lei
 - Aparatură medicală – 3.006.000,00 lei
 - Cursuri de perfecționare personal medical - 69.800 lei
 - prim ajutor și suport vital de bază printr-o metodologie nouă, modernă de simulare medicală;

Doi ani mai târziu aflăm că au fost alocate diferite sume, în special pentru materiale și medicamente. Însă, din răspunsul primit la cererea noastră de informații reiese că, de fapt renovarea, reabilitarea, igienizarea – adică cele ce fac obiectul hotărârii de consiliu, sunt în sarcina primăriilor de sector.

stat fac parte din domeniul public al municipiului București, și sunt în administrarea ... consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București, în a căror rază teritorială își desfășoară activitatea, prin consiliile de administrație ale unităților de învățământ respective. (...) ”:

București Start – up

În luna noiembrie 2016, la propunerea Primarului CGMB aprobă un proiect de hotărâre ce presupune înființarea unui incubator de afaceri, cu un cost estimat de 5 mil Euro. În cadrul ședinței, Primarul General explică contribuția pe care proiectul o va avea la dezvoltarea economică a orașului, prin înființarea/sprijinirea dezvoltării a 200 de mici afaceri, ce vor genera 1000 de locuri de muncă. În iunie 2017, ni se spune că proiectul nu a demarat încă. Un an mai târziu, iunie 2018 ni se spune că demararea proiectului a fost amânată pentru a putea fi corelată cu programul Start – Up Nation, demarat la nivel național.

Având în vedere cele de mai sus, pentru a putea corela politicile programului „București Start-up” cu programul START-UP NATION, până la data aprobării Programului

Național START-UP nu au fost demarate procedurile pentru punerea în aplicare a art. 3 din HCGMB nr. 367/24.11.2016.

Având în vedere faptul că regiunea București-Ilfov a fost inclusă în Programul de finanțare Start-up Nation, care a fost aprobat la nivel național, nu s-a mai justificat necesitatea și oportunitatea invocate în Raportul de specialitate elaborat în vederea aprobării HCGMB nr. 367/2016.

Cu un an în urmă, la propunerea consilierilor ALDE, CGMB aprobă proiectul **Implementare a Stațiilor de Alimentare a Automobilelor Electrice pe Teritoriul Municipiului București.** Astfel, Consiliul hotărăște amenajarea a 74 locuri de parcare/30 stații de încărcare pentru automobile electrice. La sfârșitul lunii mai, Administrația Străzilor ne informează că:

- A transmis, în august 2017, lista parcajelor publice în care pot fi instalate stații de încărcare (deși parcajele erau deja identificate în HCGMB) și a solicitat Direcției Transporturi demararea studiilor de oportunitate, fezabilitate și impact;
- Nu poate continua proiectul deoarece nu a primit documentația tehnico-economică necesară.

Până în momentul de față, Administrația Străzilor București nu poate continua proiectul întrucât nu a primit documentația tehnico-economică, fără de care nu pot fi demarate procedurile de achiziție.

Vă mulțumim pentru înțelegere.

Cu deosebită considerație,

În septembrie 2017, CGMB aprobă un proiect de Hotărâre ce presupune un acord între municipalitate și Inspectoratul Școlar în vederea desfășurării proiectului **Scoala Profesională Metropolitană**. Acordul are în vedere 4 ani școlari, începând cu 2017 – 2018. Am solicitat PMB informații cu privire la stadiul de implementare a Hotărârii. Din răspunsul primit, deducem că, până la acest moment a fost înființat comitetul de inițiativă pentru inițierea, finanțarea și derularea programului. În plus, ni se spune că:

FINANCIARE, pentru a coordona Comitetul de Inițiativă Locală.

Facem mențiunea că, pentru o informare transparentă cu privire la activitățile desfășurate, a fost creată pagina de facebook a proiectului <https://www.facebook.com/ScoalaPMB/>.

La momentul redactării acestui raport, pe pagina de facebook menționată ca instrument de informare, erau afișate două articole.

Un alt proiect intens promovat la vremea lui (noiembrie 2016) și apoi, cel puțin aparent, abandonat este proiectul **Parteneriat între generații**, aprobat de CGMB în luna noiembrie 2016. Acesta consta în acordarea de burse studenților care stau în gazdă în București, la persoane vârstnice și își sprijină gazdele în diferite moduri. Pe cât de nobil sună, pe atât de neimplementat pare că a rămas. La solicitarea pe care am adresat-o PMB cu privire la stadiul proiectului, ni se oferă informații despre comisia de inițiere și ni se spune că responsabilitatea pentru implementarea proiectului (deci și cu informarea publicului) aparține Centrului pentru Tineret al Municipiului București. Secțiunea din site-ul CTMB care ar trebui să ne vorbească despre proiect, la aproape 2 ani de la aprobare este în construcție.

Cele **100 de ambulanțe** a căror achiziție a fost aprobată de CGMB în septembrie 2017, nu au fost încă achiziționate, însă procesul de achiziție este aproape de finalizare.

comisia compusă din reprezentanți ai Serviciului de Ambulanță București – Ilfov, ai Ministerului Sănătății, ai Serviciului de Telecomunicații Speciale și ai Primăriei Municipiului București, analizează ofertele depuse, în vederea finalizării procedurii de achiziționare a Ambulanțelor de Urgență.

În data de 30 august 2017, la propunerea Primarului General, CGMB aprobă un proiect de hotărâre, binevenit, ce impune **obligatii privind combaterea și distrugerea ambroziei**. Obligatiile se aplică administratorilor domeniului public și privat al Municipiului București, precum și persoanelor fizice și juridice administratori

sau titulari de terenuri private. Cei ce nu le îndeplinesc sunt sancționați, conform Hotărârii CGMB cu amenzi între 500 și 2000 RON. În mai 2018 am întrebat Poliția Locală București despre numărul de amenzi aplicate. Poliția Locală a Municipiului București, la finalul lunii iunie 2018 ne informează că au fost depistate 50 de terenuri pe care crește ambrozie ai căror proprietari au fost somați în vederea combaterii și distrugerii ambroziei.

fizice / juridice, neexploatate productiv, existente pe raza Municipiului București.

Astfel au fost găsite 50 de terenuri cu vegetație spontană din specia ambrozie și s-a trecut la identificarea proprietarilor acestora, care ulterior au fost somați să ia măsuri de combatere și distrugere a ambroziei de pe terenurile care le aparțin, urmând a se verifica în perioada lunilor iunie – iulie 2018, dacă s-au conformat prevederilor H.C.G.M.B. 353/2017. Menționăm faptul că această plantă rasare în perioada lunilor martie - mai și înflorește în perioada lunilor iulie – octombrie astfel încât cea mai eficientă perioadă de combatere și distrugere a acesteia este în perioada lunilor martie-iunie. Până în prezent nu au fost aplicate sancțiuni contravenționale.

Nerespectarea prevederilor art. 1. de către administratorii domeniului public și privat al

Mai departe, primim informații de la nivelul sectoarelor, astfel:

Poliția Locală Sector 1 – a depistat 10 astfel de terenuri și a aplicat 2 sancțiuni

Poliția Locală Sector 2 – fără răspuns

Poliția Locală Sector 3 – nu au fost identificate cazuri de încălcare a HCGMB. Acolo unde a fost cazul, ambrozia a fost distrusă.

Poliția Locală Sector 4 – nu au fost aplicate sancțiuni

Poliția Locală Sector 5 – nu există ambrozie în sectorul 5, nu au fost aplicate sancțiuni

Poliția Locală Sector 6 – fără răspuns

SC-urile generatoare de cheltuieli

În perioada iunie 2017 – iunie 2018, la Primăria Capitalei au fost înființate 10 noi structuri: trei dintre ele sunt instituții culturale (Casa Artelor Dinu Lipatti, Centrul Lumina, Centrul Cultural Expo Arte), două Asociații de Dezvoltare Intercomunitară (pentru iluminat public, respectiv dezinfecție), trei direcții/comisii în cadrul Primăriei Capitalei (Direcția de guvernare corporatistă, Comisia pentru Imagine Urbană și Administrația pentru Clădiri Rezidențiale), o nouă societate comercială în cadrul Holdingului Municipal (RATB a fost transformat în S.C. Transport STB) și Asociația Axa de Dezvoltare București – Brașov – Constanța. Numărul de Societăți Comerciale înființate de Primăria Capitalei, în asociere cu Ciclop SA, a ajuns astfel la 23.

Instituțiile încarcă schema de personal în cadrul Primăriei Municipiului București (Casa Artelor Dinu Lipatti, Direcția de Guvernare Corporatistă, Centrul Lumina, Centrul Expo Arte, Administrația Clădirilor Rezidențiale) cu **90 de noi posturi**. Cu toate acestea, sunt neclare atribuțiile unora dintre noile direcții/instituții, având în vedere, spre exemplu, suprapunerea de atribuții în cazul instituțiilor de cultură (acestea adăugându-se la instituții deja existente, precum Direcția de Cultură, Creart, Arcub etc).

La cele 90 de posturi se adaugă un număr încă necunoscut de angajați în cadrul SC-urilor parte din Holdingul Municipal.

Extras din expunerea de motive pentru înființarea Administrației Clădirilor Rezidențiale:

din venituri proprii, precum și, după caz, din fonduri de la bugetul de stat și fonduri europene .
Propunerea de înființare a Administrației Clădiri Rezidențiale și Administrative ține cont de faptul că, la nivelul Primăriei Municipiului București există în prezent o structură cu atribuții mult mai generale, axate pe strategia programului de investiții, nefiind specializată pe acest segment de activitate, care este foarte complex, și raportat la necesitatea de dezvoltare urbană, fapt pentru care considerăm ca unică soluție înființarea unei structuri cu atribuții largite, concentrată exclusiv pe acest segment de activitate la nivelul Municipiului București.

Organograma, statul de funcții și Regulamentul de organizare și funcționare ale Administrației

Deși Primarul General a asigurat Consiliul General și publicul că societățile comerciale înființate de mai bine de un an vor fi „100% transparente”, în fapt, aceste instituții încă nu dau dovadă de transparență în activitatea și modul în care cheltuiesc bugetele. Reprezentanți ai opoziției au solicitat în repetate rânduri conducerii societăților comerciale să prezinte în fața Consiliului General diferite aspecte ce țin de funcționarea lor, însă singurii care au vorbit în numele acestor entități au fost City Managerul Sorin Chiriță, respectiv consilierul personal al Primarului General, Speranța Clișeru. În luna ianuarie 2018, consilierii PNL au convocat o ședință de Consiliu General dedicată strict unei întâlniri între conducerea societăților comerciale și consilierii generali, însă Prefectul Capitalei a constatat că ședința nu întrunește condițiile legale de desfășurare, iar ședința nu a avut loc.

Captură din adresa Prefectului Capitalei:

În cazul consiliului local, această autoritate deliberativă are competență generală în ceea ce privește problemele de interes local și este pe deplin abilitată să acționeze fie direct, din proprie inițiativă, fie din inițiativa sau la propunerea primarului.

Indiferent de situație, însă, consiliul local rămâne o autoritate însărcinată să organizeze executarea legii și să execute legea, în concret și până la fapta materială, iar forma principală de activitate a acestei autorități este de emiteră a actelor juridice de drept administrativ, al căror unic scop este acela de a da naștere, a modifica sau a naște raporturi juridice de drept administrativ, cu respectarea regulilor de procedură și a regulilor de formă și de fond specifice acestor tipuri de acte administrative.

De asemenea, economia textelor legale sus menționate mai evidențiază și alte aspecte esențiale, fundamentale și definitorii pentru consiliul local, respectiv că activitatea de emiteră de acte juridice de drept administrativ se efectuează în cadrul unei ședințe a consiliului local, că singurul act juridic prin care consiliul local își exercită atribuțiile prevăzute de lege este hotărârea, iar ședințele consiliului local – indiferent că sunt ordinare, adică o singură ședință pe lună, sau extraordinare ori de îndată – au la bază o ordine de zi.

Ordinea de zi, așa cum prevede art. 20 alin. (6) din Legea nr. 217/2015 privind organizarea și funcționarea consiliilor locale.

Urmărirea activității societăților comerciale din Holdingul Municipal este extrem de complicată pentru cetățeni. La mai bine de un an și jumătate de la înființarea structurilor (prima societate fiind SC Trustul de Clădiri Metropolitane S.R.L, în 30.01.2017), [singurele informații disponibile pe pagina Primăria Capitalei](#) cu privire la aceste entități sunt deciziile de Consiliu General care le reglementează activitatea.

Autorii acestui raport au solicitat informații publice de la Compania Municipală Dezvoltare Durabilă București, însă aceștia au refuzat să ofere informațiile solicitate justificând că Primăria Capitalei „are drepturi depline”, astfel că, în fapt, cel puțin una dintre aceste structuri refuză să aplice prevederile Legii 544/2001:

Subiect: Solicitare transmitere Studii de Fezabilitate piste de biciclete

Stimate Domn,

Urmare adresei Dvs. Nr.505/31.05.2018, prin care ne solicitati sa va punem la dispozitie Studiile de Fezabilitate realizate in ultimele 12 pentru lucrari ce cuprind piste de biciclete, va comunicăm ca documentatia realizata este in posesia beneficiarului, Primaria Municipiului Bucuresti, care are drepturi depline in privinta folosirii documentatiei intocmite.

Aceleași informații publice au fost solicitate și Primăriei Capitalei, dar și aceasta a refuzat să le ofere justificând că documentația face obiectul unei licitații publice. Trebuie precizat că, în cazul de față, a durat 12 zile pentru ca solicitarea să ajungă la Direcția Generală Investiții. Răspunsul a venit după 20 de zile, termenul legal de răspuns fiind de doar 10 zile.

Urmare adresele dumneavoastră depuse la Registratura Primăriei Municipiului București cu nr.1629503/31.05.2018 și nr.1629500/31.05.2018, înregistrate la Direcția Asistență Tehnică și Juridică cu nr.3092-500L/1/14.03.2018 și nr.3095-502L/1/04.06.2018 și la Direcția Generală Investiții cu nr.981/12.06.2018 și nr.982/12.06.2018/15.03.2018, prin care solicitați Studiile de fezabilitate și Proiectele realizate în ultimele 12 luni pentru lucrările ce prevăd execuția de piste pentru biciclete, vă comunicăm faptul că nu vă putem pune la dispoziție documentația solicitată întrucât aceasta va face obiectul unei licitații publice în vederea realizării și proiectării lucrărilor, moment în care documentația va deveni publică.

În momentul redactării raportului, parte dintre societățile comerciale funcționează în paralel cu instituții din subordinea Primăriei Municipiului București cu obiect de activitate similar. Serviciile nu au fost încă delegate de la aceste administrații (Administrația Cimitirelor și Crematoriilor spre S.C. Compania Municipală Cimitire București S.A, spre exemplu). Autoritatea publică a eșuat în explicarea modelului de funcționare a acestor societăți comerciale, limitându-se la declarații politice cu privire la „parazitarea” actualelor instituții din subordinea Primăriei Capitalei. Au mai existat declarații cu privire la desființarea instituțiilor a căror activitate este acum dublată de activitatea societăților comerciale, dar nu există un calendar cu privire la modul în care va fi implementat noul model administrativ. Acum, paralel societăților comerciale, există instituții care au o „fișă” de post identică cu noile instituții înființate.

Un link direct către pagina Holdingului Municipal este site-ul: <http://cmab.ro/page/95> (nu am identificat acest link pe pagina Primăriei Capitalei).

Site-urile individuale ale noilor companii nu sunt actualizate unitar – unele au publicate informații de interes public precum bugete și procese verbale ale Consiliilor de Administrație, în timp ce altele nu (deși există toate secțiunile de mai jos în site, aceste pagini nu sunt actualizate). Redăm mai jos situația pentru fiecare dintre companiile municipale care fac parte din Holdingul Municipal⁴:

Nume companie	Site	Organigramă	Buget	Declarații avere
S.C. CM Agreement S.A.	http://cmab.ro	Nu este disponibil	Nu este disponibil	Nu este disponibil
S.C. CM Cimitire Bucuresti S.A.	Nu are site	-	-	-
S.C. CM Trustul de clădiri metropolitane S.A.	http://tcmb.ro	Disponibil ¹	Disponibil	Nu este disponibil
S.C. CM Consolidări ² SA	http://cmcbucuresti.ro	Nu este disponibil	Nu este disponibil	Nu este disponibil
S.C. CM Dezvoltare Durabilă ³ SA	http://cmddb.ro	Disponibil ⁴	Disponibil	Nu este disponibil

⁴ Numărul de posturi a fost calculat adunând posturile din organigramele postate pe aceste site-uri. Unele documente nu sunt lizibile.

S.C. CM Eco Igienizare ⁵ SA	http://cmeib.ro	Disponibil	Disponibil	Nu este disponibil
S.C. CM Energetica ⁶ SA	http://cmeb.com.ro	Disponibil	Pentru 2017	Nu este disponibil
S.C. CM Iluminat Public SA	http://cmipb.ro	Disponibil	Disponibil	Nu este disponibil
S.C. Imobiliara SA	http://cmibsa.ro	Nu este disponibil	Pentru 2017	Nu este disponibil
S.C. Întreținerea arborilor și spațiului verde SA	http://cmiasvb.ro	Disponibil ⁷	Pentru 2017	Nu este disponibil
S.C. CM Medicală ⁸ SA	http://cmmbsa.ro	Disponibil ⁹	Pentru 2017	Nu este disponibil
S.C. CM Parcuri și grădini SA	http://cmmbsa.ro	Nu este disponibilă	Nu este disponibil	Nu este disponibil
S.C. CM Parking București SA	http://cmpb.ro	Disponibil ¹⁰	Pentru 2017	Nu este disponibil
S.C. CM Paza si securitate SA	http://cmprsb.ro	Disponibil ¹¹	Pentru 2017	Nu este disponibil
SC CM Protecție civilă și Voluntariat SA	http://www.cmpcvb.ro	Disponibil	Pentru 2017	Nu este disponibil
SC CM Publicitate și afisaj SA	http://www.cmpab.ro	Disponibil	Pentru 2017	Nu este disponibil
S.C. CM Sport pentru toti SA	http://www.cmsptb.ro	Disponibil ¹²	Pentru 2018	Nu este disponibil
S.C. CM Străzi, poduri și pasaje	http://cmsppb.ro	Disponibil ¹³	Disponibil	Nu este disponibil
S.C. CM Tehnologia Informației SA	http://cmtib.ro	Disponibil	Disponibil	Nu este disponibil
S.C. CM Managementul Traficului SA	http://cmmtb.ro	Disponibil: 259 posturi	Pentru 2017	Nu este disponibil
S.C. CM Managementul transportului SA	Nu are site	-	-	-
S.C. CM Turistică București SA	http://cmtb.ro	Disponibil, fără număr posturi	Pentru 2017	Nu este disponibil

- 1 - Nr. de posturi – completat parțial, nu putem calcula
2 - Directorul Adjunct are și atribuții de Director General
3 - Director General Interimar
4 - Număr posturi: 172
5 - Nu există CV pentru Directorul General
6 - Unul dintre membri CA este numit director provizoriu.

- 7 - Integrează și numărul de posturi: 245
- 8 - Director general interimar
- 9 - Integrează și numărul de posturi: 295
- 10 - Număr posturi: 368
- 11 - Număr posturi: 158 (deși lipsește valoarea în dreptul poziției Structură teritorială)
- 12 - Deși este notat și numărul de angajați pentru fiecare poziție, documentul nu este lizibil (slabă calitate a scanării)
- 13 - Total posturi: 443

În paralel cu activitatea administrațiilor din subordinea Primăriei Municipiului București și cu activitatea societăților comerciale, avem și activitatea Asociațiilor de Dezvoltare Intercomunitară: pentru Iluminat Public, pentru Deratizare, Termoenergetica, de Transport Public. Cotizațiile pentru anul 2017 – 2018 pentru apartenența la aceste instituții însumează suma de aproximativ **19.232.600 lei** (cotizația cu cea mai mare valoare dintre cele menționate aici este pentru Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Transport Public București Ilfov - 0,2% din bugetul pe 2017). Alături de aceste cotizații, bucureștenii au mai plătit pentru apartenența la Asociația Municipiilor din România (0,1 lei/locuitor/an) și cotizația la apartenența programului WeGo (7.500 dolari), un program internațional despre care nu știm nimic⁵.

Transparența actelor normative și implicarea cetățenilor

Dezbaterea publică a proiectelor de acte normative

Conform Legii 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, autoritățile administrației publice au obligația de a publica proiectele actelor normative, cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare, așa încât cei interesați să poată face observații sau recomandări pe marginea lor. De asemenea, autoritatea publică are obligația să decidă organizarea cel puțin a unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost solicitat.

5 Am solicitat informații despre acest program pe baza Legii 544/2001, dar nu am primit răspuns.

Primăria Municipiului București nu pare să fie de acord:

pentru că asta înseamnă de fapt mai mult timp pierdut din realizarea obiectivelor pentru București. În ceea ce privește legislația în vigoare privind transparența, de fiecare dată am respectat-o aceste proiecte de hotărâri le-ați primit conform legii când este extraordinară cu 3 zile înainte, acum este vorba de o ședință ordinară cu 5 zile înainte. Există timp suficient. Este adevărat, v-am spus astăzi va fi o zi grea pentru că avem peste 100 de proiecte, dar nu imposibil de dezbătut și realizat. În ceea ce privește celălalt punct, am întrebat și eu Direcția de Urbanism pentru că am citit și eu anumite referiri în presă, mi-a spus că toate

Primarul General al Capitalei, extras din Procesul Verbal al Ședinței de Consiliu din data de 28.09.2017

În perioada analizată, dintre cele **860 de proiecte** care au ajuns pe agenda Consiliului, **727 au fost proiecte de acte normative**⁶.

Cu excepția documentațiilor de urbanism, în perioada iunie 2017 – iunie 2018 au fost publicate pentru dezbateră 34 de Proiecte de Hotărâre a Consiliului General al Municipiului București. Dintre acestea, doar 28 au ajuns pe agenda Consiliului General. Scăzând documentațiile de urbanism, rezultă că dintre 654 proiecte de hotărâre cu caracter normativ, numai 4,28 % au fost publicate pentru dezbateră publică.



⁶ Pentru a stabili care dintre deciziile Consiliului General au caracter normativ și deci ar fi trebuit să facă obiectul legii, am folosit definiția Înaltei Curți de Casație și Justiție (în decizia nr. 1718 din 26 februarie 2013, pronunțată în recurs de Secția Contencios și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție): „Actele administrative normative conțin reglementări cu caracter general, impersonale, care produc efecte erga omnes, în timp ce actele individuale produc efecte, de regulă, față de o persoană, sau uneori față de mai multe persoane, nominalizate expres în conținutul acestor acte”.

Autorii prezentului raport au formulat solicitări de dezbatere publică, pe baza Legii 52/2003 pentru 9 dintre proiectele de hotărâre. Primăria Municipiului București a organizat dezbatere publică la fiecare dintre solicitările noastre (trei debateri, într-una dintre ele fiind supuse debaterii 7 proiecte de hotărâre). La acestea se adaugă dezbaterile organizate pe tema Planului Integrat de Calitate a Aerului. Această dezbateri nu figurează pe secțiunea "debateri publice" de pe website-ul PMB.

Merită menționat că promovarea debaterilor a fost superficială. Pe lângă invitații transmise către noi, în calitate de solicitanți ai debaterilor, a fost publicat un anunț la secțiunea „ședințe publice” de pe web site-ul PMB și un comunicat de presă. Din discuții pe care le-am avut cu organizații relevante pentru subiectele debaterilor, reiese că nu au fost transmise invitații directe.

Autorii prezentului raport au formulat recomandări cu privire la 8 proiecte de hotărâre pentru care au solicitat debateri publice:

1. „Strategia locală privind incluziunea socială și reducerea sărăciei în Municipiul București 2017-2021” și „Planul de implementare al strategiei 2017-2021”

Comparând proiectul de act normativ pus în dezbateri, cu Hotărârea adoptată de CGMB putem aprecia că numai unele dintre recomandările făcute de noi au fost incluse în documentul final chiar și acest lucru s-a întâmplat parțial. Dăm câteva exemple:

- Am făcut observația că anumite date pe care se fundamentează strategia sunt evident greșite (exemplu - 53 de copii locuiesc în stradă, niciunul în sectoarele 2, 3 și 6. În documentul final aceste date nu au fost corectate, ci doar șterse.

- Am recomandat includerea domeniului „locuire socială” în strategie, explicând că lipsa unei locuințe sau precaritatea locuirii sunt forme evidente de sărăcie, iar o strategie privind reducerea sărăciei ar trebui să adreseze și acest subiect. Strategia votată nu cuprinde un astfel de domeniu. În cadrul debaterii a fost menționat că urmează elaborarea unei strategii specifice domeniului locuirii. La aproximativ 9 luni de la momentul acestei declarații, municipalitatea nici măcar nu a început să lucreze la o astfel de strategie.

- Am recomandat clarificarea unor indicatori și rezultate. Acest lucru s-a întâmplat numai parțial.

- Am recomandat reformularea unor obiective – de exemplu, „Obiectiv operațional - „Programe cu finanțare europeană în parteneriat cu ONG”, despre care spuneam că nu poate să fie un obiectiv operațional, după reformulare, a devenit: „accesarea de programe cu finanțare europeană”.

2. Proiect de hotărâre privind Studiul de oportunitate privind modalitatea de delegare a serviciului public de administrare a fondului imobiliar aflat în domeniul public și privat al Municipiului București și în domeniul privat al statului și a Caietului de Sarcini al serviciului.

- În ceea ce privește caietul de sarcini, au fost preluate 2 din cele 9 recomandări;

- Nu a fost preluată nicio recomandare, forma pusă în dezbatere și forma adoptată la vot ale studiului de oportunitate sunt identice.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului serviciului public de administrare a fondului imobiliar aflat în domeniul public și privat al Municipiului București și în domeniul privat al statului.

În ceea ce privește Regulamentul serviciului public de administrare a fondului imobiliar, au fost incluse 6 din cele 31 de recomandări făcute de noi.

4. Proiectul de hotărâre privind aprobarea Studiului de Oportunitate privind modalitatea de delegare a gestiunii Serviciului de management al traficului în Municipiul București și a Caietului de Sarcini al Serviciului public de administrare a domeniului public și privat pentru asigurarea Managementului Traficului în Municipiul București.

Studiul de oportunitate supus aprobării Consiliului General este absolut identic cu cel pus în dezbatere publică, nicio observație nefiind preluată.

5. Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului Serviciului public de administrare a domeniului public și privat pentru asigurarea Managementului Traficului în Municipiul București.

Din 25 de propuneri formulate, au fost preluate 14, total sau parțial.

6. Proiectul de hotărâre privind aprobarea Studiului de Oportunitate privind modalitatea de gestiune a Serviciului de administrare și exploatare a parcarilor din municipiul București și a Caietului de Sarcini al serviciului public de administrare a parcajelor aparținând domeniului public și privat al municipiului București.

Studiul de oportunitate supus aprobării Consiliului General este absolut identic cu cel pus în dezbatere publică.

7. Proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului serviciului public de administrare a parcajelor aparținând domeniul public și privat al Municipiului București

Din 16 recomandări formulate, au fost preluate 9.

8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului-cadru, a Caietului de sarcini și a contractului de atribuire în gestiune delegată pentru organizarea și executarea serviciului public de transport local în regim de taxi. Deoarece acest proiect de hotărâre a fost retras de pe ordinea de zi a CGMB nu putem încă să oferim o comparație a proiectului pus în dezbatere publică cu varianta sa finală.

În niciuna dintre situațiile în care autorii acestui raport au făcut recomandări în scris pe marginea actelor normative, Primăria nu a transmis justificarea nepreluării recomandărilor formulate, așa cum prevede Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică(art. 12, al. 3).

Art. 12 (3) Autoritățile administrației publice prevăzute la art. 4 sunt obligate să justifice în scris nepreluarea recomandărilor formulate și înaintate în scris de cetățeni și asociațiile legal constituite ale acestora.

Rămân necunoscute criteriile pe care Primăria Municipiului București le folosește pentru a decide dacă un proiect intră sau nu în procesul de dezbatere publică. Una dintre cele mai bizare alegeri este de a pune în dezbatere publică studii de oportunitate de delegare a unor servicii dinspre instituții din subordinea Primăriei spre societățile comerciale nou înființate (care constituie Holdingul Municipal), dar lipsa dezbaterii publice pe marginea oportunității înființării societăților comerciale.

În termen de procente, situația cu privire la dezbaterile publice a proiectelor, observăm o creștere neglijabilă - dacă în primul mandat au fost supuse dezbaterii publice 3,05% dintre proiectele de acte normative, în al doilea an de mandat au fost în dezbatere publică 4,28%. În valori absolute, de la zece proiecte câte au fost în primul an, am ajuns la 34 de proiecte.

Transparența și implicarea cetățenilor în procesul decizional rămâne una dintre problemele majore ale Primăriei Municipiului București.

Suplimentarea ordinii de zi

Legea Administrației Publice Locale, art. 43, al (1) "... Suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente, care nu pot fi amânate până la ședința următoare..."

Lipsa de transparență a actelor normative propuse și votate în Consiliul General al Municipiului București este generată și de numărul extrem de mare de proiecte puse pe ordinea de zi suplimentar, la fiecare ședință a consiliului general.

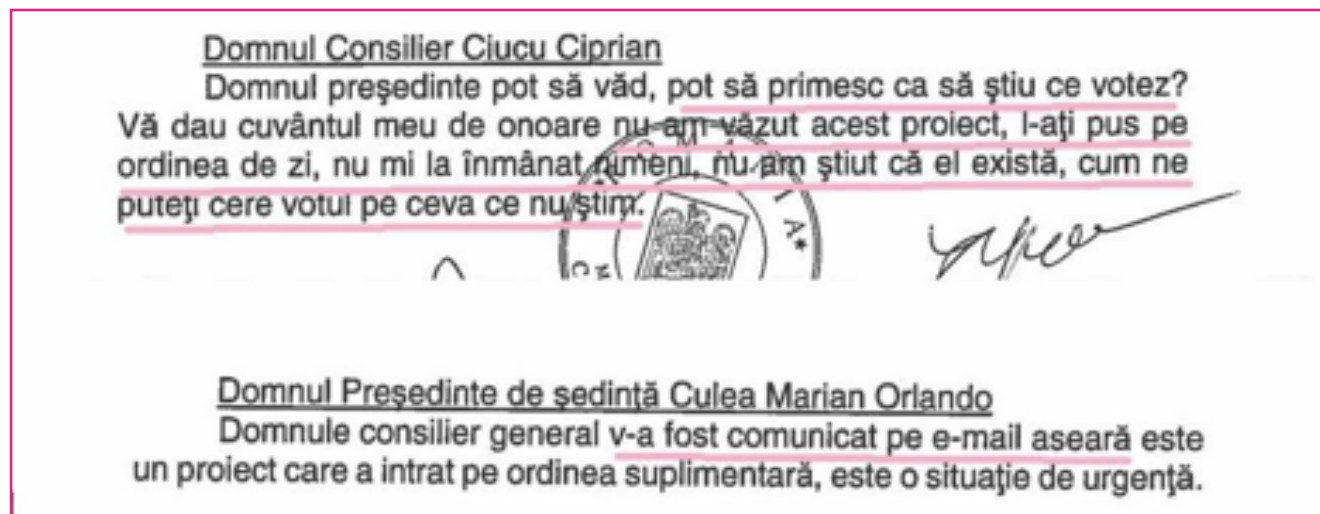
Astfel, pentru ședințele ordinare studiate, am înregistrat un număr de 91 proiecte introduse suplimentar pe ordinea de zi. În medie 5 proiecte/ședință. Un record la acest capitol este reprezentat de ședința din data de 19.12, cu 12 proiecte introduse suplimentar pe ordinea de zi. Aceeași practică se regăsește și în cazul ședințelor extraordinare. În cazul acestora am înregistrat 7 proiecte introduse suplimentar pe ordinea de zi.

Ca și în primul an de mandat, cele mai multe dintre aceste proiecte nu au caracter urgent. De altfel, administrația bucureșteană nici nu încearcă să justifice urgența.

Câteva exemple:

- Numirea unor cetățeni de onoare
- Denumirea unei piețe
- Înființarea Societății pe Acțiuni Compania Municipală Cimitire București SA
- Denumirea parcului Centenar

Proiectele introduse suplimentar pe ordinea de zi nu sunt puse în dezbatere publică și nici măcar publicate pe site cu 5 zile înaintea desfășurării ședințelor. În cazul unora dintre aceste proiecte, nici chiar consilierii locali nu le cunosc înainte de ședință sau cu suficient timp înainte de ședință. Consilieri generali din opoziție insistă, aproape la fiecare ședință de Consiliu Generală, să fie justificată urgența acestor proiecte, însă aparatul executiv nu prezintă motivele pentru care aceste proiecte sunt pe ordinea suplimentară.



Aglomerarea de proiecte puse pe ordinea de zi suplimentară face să nu fie respectate principiile tehnicii legislative. Spre exemplu, în luna aprilie 2018 a fost votat în Consiliul General un regulament de acordare a unor distincții speciale pentru persoane publice decedate. Deși, pentru ca un act normativ să intre în vigoare este necesar avizul Prefectului și publicarea actului normativ în secțiunea Acte Normative, următoarele două Proiecte de Hotărâre de pe ordinea de zi au vizat acordarea unor

distincții în baza unei hotărâri de consiliu care, în fapt, nu exista (una dintre persoanele decedate căreia s-a acordat distincție este Ionela Prodan care era înmormântată chiar în ziua ședinței de Consiliu General).

O ultimă observație pe tema transparenței actelor normative se referă la publicarea informațiilor în formate deschise, solicitată în repetate rânduri atât de societatea civilă, cât și de opoziție. În acest moment, toate documentele puse la dispoziție de aparatul primarului sunt în documente scanate. Acest lucru face extrem de dificilă prelucrarea unor informații, în special atunci când vorbim despre bugete, realocări, execuții bugetare.

Domnul Vasile Săvoiu – Director executiv Direcția Buget

Hai să nu ne facem iluzii. Programul acela editabil nu vă dă și corelațiile legale. Deci, nu va fi oglinda niciodată a ceea ce noi declarăm la programul național al Ministerului Finanțelor și unde se instituie corelațiile bugetare.

Prin urmare orice fel de cifre veți construi, orice fel de statistici veți face pe baza acelu program, mi-e teamă că nu sunt cele de la Ministerul Finanțelor, dar în fine, ca să satisfacem acest mic fetiș o să vi-l...

Propune pentru București –

Între bugetare participativă și concurs de popularitate

În luna august 2017 Consiliul General al Municipiului București a aprobat o Hotărâre prin care decide începerea unui proces de [bugetare participativă](#). Practic, Consiliul dorește ca suma de 4 milioane Euro din bugetul Bucureștiului pentru 2018 să fie cheltuită pentru proiecte propuse de cetățeni.

Metodologia a fost una simplă, mai degrabă de concurs decât de exercițiu participativ de bugetare:

- depunerea on-line a propunerilor de proiecte, de către indivizi
- selecția propunerilor eligibile (de către o comisie internă a primăriei)
- votul publicului

Din formula Propune pentru București, au lipsit câteva ingrediente esențiale unui proces de bugetare participativă:

- Implicarea unor parteneri din comunitate care să participe la planificarea și implementarea procesului;
- Componenta deliberativă și preocuparea pentru coagularea comunităților. Un proces de bugetare participativă presupune coagularea comunităților în jurul unor interese comune. Oamenii dintr-un cartier discută nevoile cartierului și stabilesc, împreună proiectele propuse. În cazul exercițiului de la București, proiectele au fost depuse de persoane individuale, nu a existat niciun efort de facilitare. Pentru selecția proiectelor, în cazul unui proces de bugetare participativă, chiar dacă în cele din urmă se poate ajunge la vot, promotorii de proiecte sunt invitați să-și susțină ideile în fața comunității, există deliberare și abia apoi, eventual, vot.
- Lipsa de preocupare pentru o distribuție echitabilă a resurselor. Propune pentru București lasă la voia întâmplării geografia proiectelor sau grupurile țintă ale acestora. Nu există alocări specific pentru zone mai sărace ale Bucureștiului, nu există sprijin pentru cetățenii din aceste zone, mai puțin pregătiți să depună proiecte.

În consecință, au fost depuse 151 de proiecte, dintre care numai 33 considerate eligibile, dintre care [20 selectate](#) prin vot pentru a fi finanțate din bugetul municipalității pentru 2018. Cel mai mare număr de voturi întrunit de un proiect a fost 1446. Din cele 151 de proiecte depuse, numai 2 proiecte sunt incluse în categoria infrastructură socială, nu există niciun proiect care să se adreseze în mod special vreunei zone sărace a Bucureștiului.

Până în acest moment, am identificat că două dintre proiectele propuse de bucureșteni au fost asumate prin Hotărâri de consiliu. Din câte cunoaștem, persoanele care au inițiat proiectele, nu au fost informate cu privire la calendarul de implementare sau alte detalii ce țin de punerea în practică a propunerilor lor.

Chiar dacă apreciem intenția PMB de a implica bucureștenii în modul în care sunt administrați banii orașului, considerăm că metodologia aleasă a fost mai aproape de competiția "cel mai frumos balcon", decât de standardele unui proces de bugetare participativă.

În final, menționăm că modelul bucureștean de bugetare participativă, compromis prin lipsa unor elemente esențiale, nu a fost inventat la București. Primăria Municipiului București, preia metodologia defectuoasă pusă în practică în Cluj-Napoca.

Ședințele Consiliului General al Municipiului București

Accesul cetățenilor la ședințe și posibilitatea de a lua cuvântul în fața plenului

Dacă în primul an al mandatului accesul cetățenilor la Ședințele Consiliului General a fost aproape imposibil, în cel de-al doilea an de mandat, cel puțin din această perspectivă, administrația capitalei a intrat în normalitate. Autorilor raportului nu le-a fost îngădit niciodată accesul la ședințe și nu știm de cetățeni cărora să le fi fost refuzat acest drept. Procedura de acces este relativ simplă: transmiterea unui email cu solicitarea accesului după ce pe site este afișată ordinea de zi.

Reamintim că, după repetate situații în care cetățenilor nu le-a fost permis să participe la ședințele Consiliului General (în pofida prevederilor legale), cu [ocazia](#) ședinței din data de 8 iunie 2017, un grup de activiști au încercat să participe la ședință, moment în care au întâmpinat opoziția fizică a forțelor de ordine. Momentul a atras atenția presei prezente, și a provocat un scandal mediatic.

Ulterior, permiterea accesului cetățenilor la ședințe nu a mai reprezentat o problemă.

O problemă majoră din punct de vedere al democrației locale a rămas posibilitatea cetățenilor de a lua cuvântul în plenul consiliului general.

Conform Legii 52/2003, persoana care prezidează ședința publică oferă invitațiilor și persoanelor care participă din proprie inițiativă posibilitatea de a se exprima cu privire la problemele aflate pe ordinea de zi. (art. 9).

Pe parcursul celui de-al doilea an de mandat, numai 3 cetățeni au luat cuvântul în timpul ședințelor Consiliului General. În două dintre ocazii, a fost vorba despre reprezentanți ai unor organizații care au vorbit în susținerea unor proiecte de hotărâre (sprijin financiar pentru adulți cu dizabilități și program de sterilizare a câinilor și adopție la distanță). Într-un singur caz i-a fost permisă luarea cuvântului unui cetățean care a avut o atitudine critică față de primărie. Luările de cuvânt ale cetățenilor au loc la finalul ședințelor când nici mass media și nici bună parte dintre consilieri nu mai erau în sală⁷. Dincolo de aceste cazuri, autorii prezentului raport au

⁷ Luările de cuvânt din partea cetățenilor au sens dacă acestea se întâmplă înainte de votul consilierilor general pe marginea proiectului de interes pentru cetățean. Doar în acest fel, consilierii generali pot ține cont de opinia cetățenilor la vot.

solicitat să ia cuvântul de 5 ori. Pentru o singură dintre aceste solicitări am fost invitați să luăm cuvântul în fața Comisiei de specialitate (așa cum prevede regulamentul pentru fiecare dintre cereri), însă nu ni s-a permis să ne adresăm Consiliului General.

Domnul Președinte de ședință Culea Marian Orlando

Mă lăsați să termin? Deci eu am să verific pe parcursul ce voi primi cererile, în condițiile în care voi primi și cereri noi, voi acorda prioritate și celorlalți pentru că mi se pare normal să vină și alții să participe, nu tot timpul aceleasi persoane. Da? Iar pe de altă parte vedeți, la ședințe mai și la audiențe, veniți și la comisii. Nu v-am văzut la comisii, nu v-am văzut la audiențe. Regulamentul spune că, în momentul ... Aș vrea să nu credeți că va fi o regulă, aceasta cu luarea cuvântului de către cetățeni.

Domnul Muscalu Tudor

De altfel, chiar regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului General al Municipiului București, restricționează posibilitatea ca cetățenii să ia cuvântul, printr-o procedură care, din punctul nostru de vedere, contravine Legii 52/2003:

Art. 50, (3) Solicitarea pentru luare de cuvânt se face în scris, la registratură sau prin fax/email în atenția Secretarului General al Municipiului București, cu cel târziu 48 de ore înainte de ședința de plen programată [...]

...

(6) Președinții comisiilor de Specialitate [...] vor invita la ședințele de comisie de specialitate persoanele care au solicitat participarea la respectivele puncte de pe ordinea de zi.

....

(8) Prin grija președintelui de ședință, persoana care a parcurs etapele de la alineatele anterioare va fi invitată să asiste la dezbateri și la votarea proiectului de pe ordinea de zi la care este interesat. De asemenea, președintele de ședință îi va acorda un timp fix pentru a prezenta în fața CGMB punctul de vedere asupra proiectului respectiv de pe ordinea de zi.

Considerând această procedură ca fiind ilegală, ActiveWatch și CeRe au atacat în Instanța de Contencios Administrativ legalitatea Regulamentului de Organizare și Funcționarea CGMB.

În practică, chiar dacă urmează această procedură restrictivă, cetățenii nu pot lua cuvântul în cadrul ședințelor CGMB. Într-o singură ocazie una dintre autoarele raportului a primit invitația de a participa la ședința Comisiei, fără ca ulterior să poată lua cuvântul în cadrul plenului.

Calitatea dezbaterilor în Consiliul General

Dincolo de accesul cetățenilor, procesul decizional la București este deficitar inclusiv din perspectiva deliberării între membrii CGMB. Din punct de vedere al calității dezbaterilor dintre consilieri, subliniem câteva aspecte care transformă ședințele Consiliului General într-o manifestare de forță a majorității:

- Deliberările sunt oprite deseori, în special atunci când consilierii opoziției doresc să își exprime puncte de vedere cu privire la proiecte controversate. Este și cazul unora dintre proiectele incluse suplimentar pe ordinea de zi, proiecte care nu sunt discutate înaintea ședințelor de consiliu, în cadrul comisiilor de specialitate. Practic, profitând de majoritatea pe care o dețin în consiliu, consilierii reprezentând coaliția la guvernare se comportă discreționar, ignorând și disprețuind opoziția.

Domnul Președinte de ședință Culea Marian Orlando
Stimați colegi, s-a făcut o listă foarte lungă pentru consilieri înscriși la cuvânt. Vă supun la vot închiderea dezbaterilor pe acest proiect.
Vot.
Cine este pentru? 28 de voturi, abțineri? 2 voturi, împotriva? 15 voturi.

Primarul General:

Dar domnul Bușoi, care trăiește la Bruxelles, totuși el nu vede la Bruxelles că este civilizație? Sau pe alea 15 mii de euro îi convine să trăiască în civilizație, iar noi să stăm aici cu căpușele PDL-iste și PNL-iste. Să vă fie rușine!

Atât am avut de spus la acest capitol. Domnul Prefect, de o lună...

Abtineti-vă, că am să vă dau și dumneavoastră niște replici de nu le puteți duce!

În ceea ce privește... o precizare pe care voiam să o fac și tocmai pentru a vă asculta și a menține spiritul unirii și al echilibrului... dacă nu mă provoca colegul dumneavoastră lucrurile decurgeau cu totul altfel.

- Așa cum am arătat deja mai sus, un număr extrem de mare de proiecte ajung suplimentar pe ordinea de zi, fără a fi cunoscute de consilierii generali cu suficient timp înainte de ședință (vezi pag 48). În plus, au existat situații în care proiecte inițiate de primar au fost amendate de consilieri PSD în timpul ședinței, cu amendamente citite în cadrul ședinței. Dacă vorbim de exemplu de amendamente lungi pe buget, acestea sunt imposibil de urmărit de către consilieri. Este cazul unui amendament care a fost citit pe parcursul a 7 minute de unul dintre consilierii PSD la rectificarea bugetară votată în ședința din data 28.09.2017. Acest exemplu nu este nici pe departe singular.

Domnul Consilier Gădiuță Alexandru Valeriu

Am verificat dacă am primit convocarea. La ora 10 și 11 minute pentru ora 10 și 40 de minute, nu cred că este un mod profesionist de a face convocarea unei comisii.

- O parte dintre consilierii generali ce reprezintă puterea politică în consiliu disprețuiesc profund și jignesc constant opoziția, făcând apel la atacuri la persoană. Se disting cu precădere Viceprimarul Capitalei, dl. Adrian Bădulescu și Consilierul General dna. Anca Florea. În mod repetat aceștia folosesc un limbaj cel puțin nepotrivit și își intimidează colegii. Chiar și dna. Primar General a amenințat direct pe unul dintre consilierii opoziției.

Domnul Viceprimar Bădulescu Aurelian

Domnule Ciucu, hai să vă spun ceva. Nu este vorba de Primăria Municipality București. ~~Am parcurs asta de evaluare... or, dacă nici aceștia nu sunt dornici și voi sunteți cei mai buni, e jale. Ciucule, te rog frumos, tată, trotineta!~~

spun încă o dată ca vorbește gura ca ea nu este un... și...
 trei. mai știți înțeles, este foarte important să înțelegem că l-am auzit pe colegul de la USR... Stimată coleg, vizavi de transparența de la nivelul Primăriei Municipality București ș.a.m.d. Am să vă dau o veste atât de proastă, că am să vă scot din repertoriul pentru următorul an, câteva cuvinte, „transparență”, „lipsă de calificare profesională”. Vedeți că

Primarul General:

Declar în fața dumneavoastră că nu voi mai răspunde atacurilor, criticilor nejustificate și chiar a cuvintelor ofensatoare la adresa mea, vreau să îmi concentrez întreaga mea activitate pentru ca cetățenii din București să aibă un trai decent, asa că astăzi împreună cu juristii am redactat deja cererea de chemare în judecată a domnului europarlamentar Cristian Bușoi, președinte PNL București, pe care noi îl considerăm autorul moral al blocajului proiectelor benefice pentru cetățenii din București.

Primarul General:

În legătură cu această întrebare, domnule agitat, nu vă folosește și nu vă este în avantaj acest subiect. Vă spun și de ce. Voi face publică lista cu toți angajații... vă rog... vă rog să respectați regulamentul, domnule președinte de ședință. Voi face publică lista cu toate rudele.....

Domnul Președinte de ședință Culea Marian Orlando
Am rugămintea...

Doamna Primar General al Municipiului București Gabriela Firea
...cu toate rudele dumneavoastră, domnule consilier general, cu toți prietenii colegilor dumneavoastră. Deci, în Primăria Capitalei și în subordonate avem 40 de mii de angajați, avem lista completă cu toate rudele, cunoștințele, prietenii, vecinii, iubiții, puncte, puncte. Ai celor de la PNL, de la PSD, de la acești consilieri, care ei se ocupă de rudele și prietenii

Prezentăm în anexă și situația absențelor Consilierilor Generali la ședințele Consiliului General.

Proteste interzise în fața Primăriei Capitalei

Anul 2017 a fost un an de netulburat pentru Primăria Municipiului București. Organizațiile care semnează acest raport au făcut peste **zece** notificări de protest, niciuna dintre ele nu a fost avizată de Viceprimarul Aurelian Bădulescu (semnătura pe protocoalele de protest a fost delegată de către Primarul Capitalei Gabriela Firea către Viceprimar).

Motivul invocat pentru refuzul de a aviza notificările a fost existența unui protest anterior notificat. Având în vedere că la evenimentul de lansare a raportului de 1 an al actualei majorități în Primăria Municipiului București, deși ni s-a refuzat organizarea adunării publice invocându-se un protest notificat în prealabil, nimeni dintre organizatorii adunării publice notificate nu era prezent, am solicitat în baza Legii 544/2001 o copie a protocolului eliberat de PMB în fața Primăriei.

În baza unei notificări depuse de SRC Carrom, trotuarul din fața Primăriei Capitalei a fost blocat pentru proteste începând cu **1 iunie 2017 și până pe 31 decembrie 2017, de la ora 10.00 la ora 22.00.**

Nr. Participanți

Cca. 10 - 15 persoane (5 persoane/locație)

Data, ora, locul de desfășurare a adunării publice

01 iunie 2017 – 31 decembrie 2017, proteste desfășurate astfel:

- între orele 10.00 – 22.00, protest la sediul Primăriei Municipiului București din Bd. Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5, pe trotuarul adiacent parcului Cișmigiu; Vor participa cca. 5 persoane.

- între orele 10.00 – 22.00, protest la sediul Partidului Social Democrat din Șos. Kiseleff, nr. 10, sector 1, pe trotuar în fața sediului; Vor participa cca. 5 persoane.

- între orele 10.00 – 22.00, protest la sediul ALDE din Șos. Kiseleff, nr. 57, sector 1, pe trotuar în fața sediului; Vor participa cca. 5 persoane.

- între orele 10.00 – 22.00, protest în Piața Universității, zona Fântâni. Vor participa cca. 5 persoane.

Pe durata de desfășurare a protestului se vor folosi bannere, pancarte și mijloace de sonorizare cu respectarea legislației în vigoare.

Pentru a respecta prevederile Legii 60/1991 care stipulează că nu se pot desfășura două adunări publice în același loc și în același interval de timp și având în vedere că intervalul de ore acoperea, practic, întreaga perioadă posibilă de protest, am notificat un protest pe una dintre străzile adiacente primăriei, însă ni s-a comunicat că singurul loc de protest în proximitatea Primăriei Capitalei este pe trotuarul de vis-a-vis:

SPRE ȘTIINȚĂ - DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

- DIRECȚIA GENERALĂ DE JANDARMI A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

- DIRECȚIA DE POLIȚIE LOCALĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Referitor la cererea dumneavoastră, înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 1574845/4889/6/09.11.2017, prin care înștiințați cu privire la desfășurarea unei adunări publice, în perioada 13 - 17 noiembrie 2017, la sediul Primăriei Municipiului București, latura de pe str. Inginer Radu Elie sau latura de pe str. Inginer Anghel Saligny, între orele 10.00 – 12.00, vă facem cunoscut că singura locație pentru desfășurarea adunărilor publice la sediul Primăriei Municipiului București este trotuarul de vis a vis fața de Parcul Cișmigiu și întrucât în locația și perioada menționată se desfășoară o altă adunare publică și conform art. 5 alin. 2 din Legea 60/1991 republicată, "se interzice desfășurarea simultană a două sau mai multe adunări publice distinct, în același loc sau pe aceleași trasee, indiferent de caracterul lor".

VICEPRIMAR GENERAL

Bădulescu ALIRELIAN



Am depus o notificare și pentru organizarea unui protest în lunile ianuarie – iunie 2018. Răspunsul a fost că pentru protestele organizate în anul 2018, notificarea se face în anul 2018 (interpretare abuzivă a Legii adunărilor publice, având în vedere

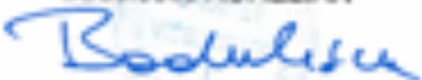
că nu există această prevedere în textul Legii). **La 00:06, pe 1 ianuarie 2018, am notificat Primăria cu privire la un protest în fața Primăriei Generale. Și în acest caz, notificarea noastră a fost făcută tardiv, existând un protest notificat în prealabil:**

In ceea ce privește notificarea dumneavoastră înregistrată la Cabinet Secretar General sub nr. 1567994/4539/6/19.10.2017, prin care înștiințați cu privire la organizarea unei adunări publice în perioada 4 ianuarie 2018 - 30 iunie 2018, pe trotuarul din fața Primăriei Municipiului București, vă comunicăm că adunările publice organizate în anul 2018, urmează să fie declarate în anul calendaristic în care acestea se desfășoară.

VICEPRIMAR GENERAL
Bădulescu AURELIAN


- DIRECȚIA DE POLIȚIE LOCALĂ A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

Referitor la cererile dumneavoastră, înregistrate la Primăria Municipiului București - Cabinet Secretar General sub nr. 1587668/20/6/04.01.2018 și nr. 1587714/22/6/04.01.2018, prin care înștiințați cu privire la desfășurarea unor adunări publice, în perioada 08.01.2018 - 28.02.2018, între orele 10.00-12.00, la sediul Primăriei Municipiului București, vă facem cunoscut că în locația și perioada menționată se desfășoară o altă adunare publică și conform art. 5 alin. 2 din Legea 60/1991 republicată, "se interzice desfășurarea simultană a două sau mai multe adunări publice distinct, în același loc sau pe aceleași trasee, indiferent de caracterul lor".

VICEPRIMAR GENERAL
Bădulescu AURELIAN


În anul 2017, SRC Carrom a notificat adunări publice pe toată perioada zilei, pe toată perioada anului și la sediul PSD, ALDE și în zona fântânilor, la Universitate. Practic, jumătate de an, nicio altă entitate nu a primit aviz favorabil la eventuale notificări de protest în aceste locuri:

Nr. Participanți

Cca. 10 - 15 persoane (5 persoane/locuție)

Data, ora, locul de desfășurare a adunării publice

01 iunie 2017 – 31 decembrie 2017, proteste desfășurate astfel:

- între orele 10.00 – 22.00, protest la sediul Primăriei Municipiului București din Bd. Regina Elisabeta, nr. 47, sector 5, pe trotuarul adiacent parcului Cișmigiu; Vor participa cca. 5 persoane.

- între orele 10.00 – 22.00, protest la sediul Partidului Social Democrat din Șos. Kiseleff, nr. 10, sector 1, pe trotuar în fața sediului; Vor participa cca. 5 persoane.

- între orele 10.00 – 22.00, protest la sediul ALDE din Șos. Kiseleff, nr. 57, sector 1, pe trotuar în fața sediului; Vor participa cca. 5 persoane.

- între orele 10.00 – 22.00, protest în Piața Universității, zona Fântâni. Vor participa cca. 5 persoane.

Pe durata de desfășurare a protestului se vor folosi bannere, pancarte și mijloace de sonorizare cu respectarea legislației în vigoare.

În anul 2018, povestea s-a repetat, însă alături de SRC Carrom, care a notificat un protest pentru tot anul 2018 în fața PSD, au venit alte două asociații: Liga Națională a Femeilor din Revoluția Decembrie 1989 în fața ALDE și Federația Națională Pentru Demnitatea Revoluționarilor Decembrie 1989 în fața PSD. Perioadele notificate pentru toate cele trei proteste: **4.01.2018 – 23.12.2018, între orele 8.00 – 22.00.**

Toate aceste organizații au printre membri lor (chiar președinte, în cazul SRC Carrom) pe doamna Iulia Starcz, persoană care figurează pe lista candidaților PSD-ALDE pentru Consiliul General în 2016.

În luna octombrie 2017, un executor judecătoresc a constatat, în patru zile diferite, că niciun protestatar nu se află în fața Primăriei Capitalei protestând.

Organizațiile noastre au depus o plângere penală pentru încălcarea dreptului la organizarea de adunări publice.

Recomandări

Având în vedere gravele disfuncționalități la nivelul Consiliului General și la nivelul Primăriei Generale, autorii acestui raport consideră că actul de guvernare din Primăria Generală a Municipiului București îngreudește dreptul cetățenilor de a se implica în procesul decizional. Așa cum am descris mai sus, practicile și interpretarea cu rea credință a legislației aduce prejudicii actului de guvernare locală și, deci, interesului public.

Pentru o bună guvernare locală, redăm mai jos o serie de recomandări făcute (parțial) de organizațiile noastre încă din anul 2015. Alături de recomandările de mai jos, solicităm consilierilor generali să se angajeze în campania de transparentizare a Primăriei Generale și să respecte mandatul de reprezentare al cetățenilor; considerăm că toate proiectele de acte normative care intră în procedura de vot, fără a fi supuse dezbaterii publice, trebuie să fie respinse la vot.

Având în vedere că nu sunt respectate prevederile legale minime obligatorii, solicităm consilierilor generali să menționeze în deschiderea fiecărei ședințe de Consiliu General care sunt acele proiecte care nu au respectat procedura.

În aceeași măsură, solicităm Prefectului Capitalei să nu dea avizul de legalitate pentru Hotărârile Consiliului General al Municipiului București care au fost adoptate fără respectarea procedurilor legale.

Listă de solicitări pentru creșterea transparenței procesului decizional la nivelul Capitalei și a gradul de participare publică:

A. Organizarea ședințelor Consiliului General al Municipiului București

- Procedurile de luare a cuvântului în fața plenului CGMB să fie puse în acord cu Legea 52/2003. În acest sens, este necesară inclusiv modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a CGMB.
- Refuzul de a se permite luarea cuvântului să constituie excepția și nu regula și să fie justificat și dat în scris.
- Să fie alocat un minim de 30 de minute pentru intervențiile cetățenilor la începutul ședinței, după realizarea prezenței consilierilor, pentru subiectele care nu sunt direct legate de un punct de pe agenda zilei.

- Anunțul de convocare a ședinței Consiliului General al Municipiului București (data, loc, agenda cu link-uri la proiecte) să apară pe prima pagină a site-ului www.pmb.ro, marcat vizibil.
- Comunicarea pe pagina de socializare Facebook a Primăriei Municipiului București a informațiilor cu privire la: proiectele supuse dezbaterii publice, anunțuri cu privire la organizarea ședinței de Consiliu General, organizarea unor dezbaterilor publice.

B. Transparența procesului decizional și accesibilitatea datelor

- Reconfigurarea site-ului Primăriei Municipiului București: site-ul este unul greu, neprietenos, informațiile de interes public fiind „ascunse” în site.
- Anunțul de organizare a unei dezbateri (data, locul, agenda cu link-uri la proiecte) să apară pe prima pagină a site-ului www.pmb.ro, marcat vizibil și pe pagina de facebook.
- Dezbaterile publice organizate de Primăria Municipiului București să fie organizate începând cu ora 18.00 pentru a permite și participarea cetățenilor care sunt angajați.
- Toate proiectele de hotărâre care vor fi dezbătute de Consiliul General al Municipiului București să fie publicate pe site-ul www.pmb.ro cu 30 de zile înainte de intrarea în discuție pe agenda CGMB.
- Să fie publicate pe site toate dispozițiile Primarului General.
- Documentele prezentate pe site pentru consultare și informarea cetățenilor să fie prezentate în formatul liber cunoscut sub numele de „date publice deschise” care permite prelucrarea lor de către cetățeni. De exemplu, documentele PDF să nu fie documente scanate, ci un document transformat electronic, astfel încât să poată fi prelucrat automat de o aplicație sau un program. De pildă, rectificarea bugetară este într-un format scanat, imposibil de preluat pentru analiză. Această cerință se încadrează în direcția angajamentelor asumate de România prin Parteneriatul pentru o Guvernare Deschisă.
- Publicarea pe pagina Primăriei a: programului, agendei și a minutelor ședințelor Comisiilor de Specialitate din cadrul Consiliului General.

C.1. Bugetul Bucureștiului

- Politica bugetară să e una predictibilă și transparentă, fiind publicate pe site în format deschis datele privind: bugetele propuse, rectificările bugetare, execuțiile bugetare, cheltuielile realizate (inclusiv încadrarea acestora în liniile bugetare anuale)

- Transparența și participarea la politica bugetară să e asigurată prin publicarea și dezbaterrea publică a:
 1. calendarului bugetar (la începutul fiecărui an);
 2. proiectelor bugetelor locale echilibrate și anexele la acestea pentru anul bugetar următor, precum și estimările pentru următorii 3 ani (până la data de 1 iulie);
 3. proiectului de buget și a rectificărilor bugetare (cu respectarea termenului de 15 zile alocate dezbaterilor cf. art. 39 (3) din legea 273/2006).
- Publicarea anuală pe website-ul PMB a programului de investiții publice, cu detalierea informațiilor financiare și nefinanciare pentru fiecare obiectiv de investiții (în conformitate cu art. 42 din legea 273/2006).
- În lunile aprilie, iulie și octombrie, pentru trimestrul expirat, și cel târziu în decembrie, pentru trimestrul al patrulea, să fie prezentate în ședință publică, execuția bugetului Primăriei Municipiului București. Acestea ar trebui publicate cu cel puțin 15 zile înainte pe site (această solicitare este conformă cu obligația legală instituită de Art. 49 (12) din legea 273/2006).
- Toate acordurile de împrumut sau de garantare încheiate, inclusiv ratele scadente aferente împrumuturilor, dobânzile și comisioanele datorate, să fie publicate pe site (acestea sunt considerate, potrivit Art. 63(8) din legea 273/2006, obligații care sunt impuse bugetelor locale, deci se aplică aceleași reguli de transparență).

Anexe

A. Pentru perioada analizată, am extras numărul de absențe ale consilierilor generali la ședințele de Consiliu General. Informațiile au fost extrase din procesele verbale ale ședințelor de Consiliu General. Nu am luat în considerare absențele motivate și nici cele două ședințe care nu au întrunit cvorumul (cele convocate de PNL, respectiv USR – la aceste ședințe nu a fost prezent niciun membru PSD, ALDE sau PMP).

Partid	Număr absențe
PMP	4
PSD-UNPR	11
PNL	13
USR	63

B. Ponderea totală a proiectelor supuse dezbaterii publice în primii doi ani de mandat (din cele 981 proiecte de act normativ din primii doi ani de mandat):



C. Număr total proiecte/teme în primii doi ani de mandat, din totalul de 1430 de proiecte (aici am inclus și proiecte reprezentând documentații de urbanism și proiecte cu caracter individual.)⁸:



⁸ Tema „înființare structuri” cuprinde și hotărâri de modificare de statut/organigramă etc ale noilor instituții înființate, nu reprezintă numărul total de noi instituții; Tema Buget cuprinde orice modificare adusă bugetului, inclusiv alocări pentru instituții (nu doar vot pe bugetul anual și pe rectificări bugetare).

Mulțumim donatorilor individuali!

Raport realizat de:

ActiveWatch

CeRe: Centrul de Resurse pentru participare publică

Organizația pentru Promovarea Transportului Alternativ în România – OPTAR



Iulie 2018