

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 196
din 04.07.2012

Dosar nr.: 85/2012

Petiția nr.: 1226/13.03.2012

Petentă: Asociația Agenția de Monitorizare a Presei

Reclamat: Colegiul Național Ion Neculce București, prin director

Obiect: interdicția aplicată a 2 elevi de la Colegiul Național Ion Neculce de a participa la cursuri deoarece poartă părul lung. Afișarea anunțului privind interdicția la avizierul școlii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. Asociația Agenția de Monitorizare a Presei, cu sediul în București, str. Ion Bibiceanu, nr.13, sector 1

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamaților

I.2.1. Colegiul Național Ion Neculce București, cu sediul în București, str. Ion Neculce, nr.2, sector 1

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta sesizează Colegiul cu privire la situația apărută în mass media, potrivit căreia conducerea Colegiului Național Ion Neculce a interzis unui număr de 2 elevi să participe la cursuri deoarece poartă părul lung. De asemenea, informația a fost afișată la avizierul unității de învățământ.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1226 din 20.03.2012 a fost citat petenta. Prin adresa înregistrată cu nr. 1408/20.03.2012 a fost citat reclamatul, prin director. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.04.2012. La termen părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților



Susținerile petentului

4.1.1. Petenta sesizează Colegiul cu privire la situația apărută în mass media, potrivit căreia conducerea Colegiului Național Ion Neculce a interzis unui număr de 2 elevi să participe la cursuri deoarece poartă părul lung. De asemenea, informația a fost afișată la avizierul unității de învățământ.

4.1.2. Astfel, se arată că Regulamentul de ordine interioară al Colegiului prevede la secțiunea a V a sancțiuni, alin. 21 aplicarea amenzii în cuantum de 20 de lei pentru tunsori neadecvate (băieții nu pot avea mustață, barbă și părul lung mai mult de 5 cm).

4.1.3. În drept, invocă prevederile art. 2 alin 1 și art. 11 alin 1 din OG nr. 137/2000.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a directorului unității de învățământ, în ceea ce privește Regulamentul de Ordine Interioară, arătând că acesta este aprobat de către Consiliul de Administrație. Prin urmare, ROI este un document care nu emană de la director/conducătorul instituției.

4.2.2. Pe fond, cu privire la interdicția elevilor de a participa la cursuri și afișarea anunțului la avizier, reclamatul susține că ROI stabilește în mod expres și limitativ motivele pentru care un elev este eliminat pentru 3-5 zile, sau, după caz, exmatriculat. Aceste sancțiuni nu pot fi interpretate ca o restricționare a accesului la educație. Potrivit ROI sunt obligați să achite suma de 20 de lei pentru însemne, machiaj, păr vopsit, coafuri extravagante sau tunsoare neadecvată. Cei doi elevi au fost notificați în mai multe rânduri să se conformeze Regulamentului de care au luat cunoștință la începutul anului, la fel ca și ceilalți elevi, însă aceștia au ignorat de fiecare dată recomandarea cadrelor didactice.

4.2.3. De asemenea, reclamatul susține că nici măcar nu au fost sancționați, cadrele didactice încercând să-i facă să înțeleagă că trebuie să respecte și ei ROI la fel ca și ceilalți colegi.

4.2.4. În ceea ce privește anunțul pus la avizier, reclamatul arată că este vorba de un bilețel dat personalului de pază, transmis cu unicul scop de a-i determina pe cei doi elevi să se prezinte la cancelarie pentru discuții, și care nu a fost afișat niciodată la avizier. În acest sens, depune la dosar declarația secretarei care susține că nu a înmănat nimănui cheia de la avizier și acel anunț nu a fost afișat în data menționată de presă, respectiv petentă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepție, Colegiul ia act de excepția invocată de partea reclamată, respectiv excepția lipsei calității procesuale pasive a directorului unității, în ceea ce privește Regulamentul de Ordine Interioară.

Colegiul urmează să admită excepția invocată, admitând că ROI este un document care este aprobat de către Consiliul de Administrație, deci, nu emană de la directorul unității școlare.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor



prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Colegiul constată că petenta sesizează Colegiul cu privire la situația apărută în mass media, potrivit căreia conducerea Colegiului Național Ion Neculce a interzis unui număr de 2 elevi să participe la cursuri deoarece poartă părul lung. De asemenea, informația a fost afișată la avizierul unității de învățământ.

Pe de altă parte, reclamatul susține că există un Regulament de Ordine Interioară care prevede sancționarea cu amendă în cuantum de 20 lei pentru însemne, machiaj, păr vopsit, coafuri extravagante sau tunsoare neadecvată. De asemenea, cei doi elevi au fost notificați în mai multe rânduri să se conformeze Regulamentului de care au luat cunoștință la începutul anului, la fel ca și ceilalți elevi, însă aceștia au ignorat de fiecare dată recomandarea cadrelor didactice.

5.3. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

Or, în speța dedusă soluționării, Colegiul reține că discriminarea imputată de petentă pornește de la premisa că tratamentul diferențiat s-a circumstanțiat în legătură cu alegerea elevilor de a purta părul mai lung decât ceilalți elevi.

5.4. Colegiul ia act de prevederile art. 111 și 112 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, potrivit cărora "(1) Elevii trebuie să aibă o comportare civilizată și o ținută decentă, atât în unitatea de învățământ, cât și în afara ei.

(2) Elevii trebuie să cunoască și să respecte:

- a) legile statului;
- b) prezentul regulament și regulamentul intern;
- c) regulile de circulație și cele cu privire la apărarea sănătății;
- d) normele de tehnica securității muncii, de prevenire și de stingere a incendiilor;
- e) normele de protecție civilă;
- f) normele de protecție a mediului.

Art.112. Este interzis elevilor:

- a) să distrugă documente școlare, precum cataloage, carnete de elev, foi matricole etc.;
- b) să deterioreze bunurile din patrimoniul unității de învățământ;
- c) să aducă și să difuzeze, în unitatea de învățământ, materiale care, prin conținutul lor, atentează la independența, suveranitatea și integritatea națională a țării, care cultivă violența și intoleranța;
- d) să organizeze și să participe la acțiuni de protest, care afectează desfășurarea activității de învățământ sau care afectează frecvența la cursuri a elevilor;
- e) să blocheze căile de acces în spațiile de învățământ;
- f) să dețină și să consume, în perimetrul unității de învățământ și în afara acestuia, droguri, băuturi alcoolice și țigări și să participe la jocuri de noroc;



g) să introducă, în perimetrul unității de învățământ, orice tipuri de arme sau alte instrumente, precum muniție, petarde, pocnitori etc., care, prin acțiunea lor, pot afecta integritatea fizică și psihică a colectivului de elevi și a personalului unității de învățământ;

h) să posede și să difuzeze materiale cu caracter obscen sau pornografic;

i) să utilizeze telefoanele celulare în timpul orelor de curs, al examenelor și al concursurilor;

j) să lanseze anunțuri false cu privire la amplasarea unor materiale explozibile în perimetrul unității de învățământ;

k) să aibă ținută, comportamente și atitudini ostentative și provocatoare;

l) să aducă jigniri și să manifeste agresivitate în limbaj și în comportament față de colegi și față de personalul unității de învățământ.”

5.5. În acest sens, Colegiul reține că ROI al fiecărei unități de învățământ trebuie să fie în concordanță cu Regulamentul general, mai sus arătat, în care nu se prevede expres limitarea purtării părului lung la băieți. Astfel, nu se poate interpreta/considera că purtarea părului mai lung decât se poartă în mod general la băieți poate îmbrăca forma unei ținute indecente, a unui comportament ostentativ ori provocator. Simpla purtare a părului mai lung la băieți nu înseamnă că se încalcă regulile de igienă.

Elevii care aleg să fie diferiți de ceilalți colegi, prin purtarea părului mai lung, nu trebuie să fie excluși ori sancționați, atâta timp cât aceștia respectă regulile de igienă, nu îi împiedică să aibe rezultate bune la învățătură și un comportament decent atât față de cadrele didactice ori colegi.

Mai mult, afișarea excluderii acestora de la ore, constituie o etichetare și este bine știut că reacția adolescenților la astfel de afișe ori anunțuri poate fi răutăcioasă, umilitoare și degradantă.

5.6. Analizând plângerea, înscrisurile depuse la dosar precum și susținerile părților, Colegiul consideră că Regulamentul de Ordine Interioară al unității de învățământ încalcă prevederile art. 2 alin. 1 și art. 5 din OG nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența art. 2 alin.1 și art. 5 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. Sancționarea Colegiului Național Ion Neculce București cu avertisment, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 republicată;

3. Recomandă reclamatului să adapteze ROI la Regulamentul general precum și la legislația antiscriminare, în vederea eliminării oricăror acte care pot să aducă atingerea drepturilor și libertăților elevilor ori demnității acestora

4. Clasarea dosarului;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la sedință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

HALLER Istvan – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

Data redactării 10.08.2012

Motivete de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

