

4 ANI DE MANDAT.

2016 - 2020

APROAPE NIMIC.

CONCLUZII	2
1. Agenda primarului general și a majorității Consiliului General în perioada 2016 - 2020	5
1.1. Agenda în ultimul an de mandat (iulie 2019 - septembrie 2020)	5
1.2 Agenda celor patru ani de mandat	8
2. Transparență și consultarea cetățenilor	10
2.1. Transparență și consultare – promisiunile Gabrielei Firea	10
2.2. 4 ani fără transparență și consultare	11
3. Preocuparea pentru categorii vulnerabile	16
Concluzii	16
3.1 Priorități sociale în patru ani de mandat	17
3.2. Locuire socială	18
3.3. Proiecte votate, uitate la sertar	19
3.4. Promisiunile din 2016: platforma electorală în domeniul social	21
4. Rețeta blocării Bucureștiului: imobilitatea proiectelor de mobilitate	24
4.1 Planul de Mobilitate Urbană Durabilă	24
4.2 Micile realizări	25
4.3 Analiză dezvoltare infrastructură pentru utilizarea bicicletei	26
4.4 Proiecte votate în Consiliul General care așteaptă implementarea	32
4.5 Promisiunile electorale din 2016 cu privire la mobilitate și accesibilizare (programul electoral)	34
Concluzii	35
5. Vouchere, stimulente, premii și alte forme de plată directă	37
6. Proiecte “aproape gata”	42
7. Recomandări pentru următorul mandat	45
A. Participarea cetățenilor la ședințele Consiliului General al Municipiului București.....	45
B. Transparența procesului decizional și accesibilitatea datelor	45
C. Bugetul Bucureștiului.....	46
D. Mobilitate urbană	46
E. Grija pentru categorii vulnerabile.....	47
7. Metodologie	47

CONCLUZII

Raportul “**Aproape nimic**” a fost construit în jurul datelor colectate de asociațiile ActiveWatch, CeRe și OPTAR din monitorizarea activității Primarului General și pe cea a Consiliului General al Municipiului București în ultimii patru ani (2016 – 2020). Temele centrale ale analizei noastre includ: transparența decizională, participarea și implicarea cetățenilor în procesul decizional, proiectele sociale și proiectele care vizează mobilitatea urbană.

Deși, începând cu 2017, am publicat rapoarte anuale referitoare la activitatea acestor instituții, concluziile de mai jos reprezintă o sinteză referitoare la activitatea administrativă la nivelul Primăriei Municipiului București pe durata tuturor celor patru ani.

Una dintre concluziile principale ale prezentului raport este că în niciunul dintre domeniile analizate de noi nu au fost înregistrate progrese notabile, care să ducă la creșterea calității vieții sau la creșterea transparenței decizionale. Planul de guvernare locală promovat în campania electorală din 2016 de PSD a rămas la stadiul de promisiune într-o proporție covârșitoare.

În ultimii patru ani au fost abandonate și proiectele cuprinse în strategii locale importante, precum Planul de Mobilitate Urbană Durabilă sau Strategia de Reducere a Sărăciei și Incluziune socială. Aceeași soartă au avut-o chiar și multe dintre proiectele punctuale adoptate de CGMB la propunerea Primarului în acest mandat. După ani de întârzieri sau chiar abandonarea a numeroase proiecte asumate de actuala administrație locală, în cele câteva luni de prelungire a mandatului - între luna mai și septembrie 2020, constatăm o încercare electoralistă de a recupera timpul pierdut, prin inaugurări succesive ale unor proiecte care anterior au stagnat constant. Traducem în această practică o încercare de a manipula electoratul, în speranța că patru ani de amânări vor fi anulați de câteva grădinițe inaugurate într-o prelungire de mandat și o campanie consistentă de promovare prin reclame înșelătoare la TV.

În domeniul social nu au existat proiecte ambițioase care să vizeze în mod real reducerea decalajelor socio-economice dintre cetățenii orașului, proiectele promovate fiind mai degrabă remedii superficiale și de scurtă durată peste probleme sociale acute ale locuitorilor. Nici programele de reducere a traficului motorizat individual nu au dus la schimbări pozitive reale în traficul bucureștean. Iar din perspectiva transparenței decizionale, actuala administrație a fost mai degrabă ostilă comunicării cu cetățenii.

În cei patru ani de mandat, **doar 3,14% dintre proiectele de hotărâre cu caracter normativ au fost supuse dezbaterii publice** (nu au fost contorizate proiectele care au vizat aprobarea PUZ-uri sau PUD-uri, deoarece dezbaterii publice a acestora intră sub incidența altor reglementări, a căror respectare nu a fost monitorizată). Raportat la volumul uriaș de acte normative, ponderea proiectelor supuse dezbaterii publice se încadrează în marja de eroare, dând măsura unei administrații arogante, care a ignorat mecanismele participării publice și prevederile legislative din zona transparenței decizionale. Această atitudine nu doar că le-a limitat cetățenilor dreptul de a fi implicați în deciziile publice, dar a dus la formularea unor proiecte care nu au fost întotdeauna unele oportune sau agreeate de comunitatea locală.

Mai grav, actuala conducere a Primăriei Municipiului București a decis să le ignore sistematic libertatea de exprimare și libertatea de a organiza și a participa la adunări publice - drepturi garantate și protejate de Constituția României. În lipsa dezbaterii publice a proiectelor, a accesului la ședințele de Consiliu General sau a posibilității de a lua cuvântul, protestul era ultima formă de a comunica cu actuala conducere a instituției. Pârghiile de comunicare între instituție și cetățeni, pe teme de interes public, pare că au fost complet suspendate în acești patru ani de mandat. Mai mult de trei ani, **persoanele și organizațiile care au dorit să organizeze proteste în fața instituției au fost împiedicate chiar de către foruri din cadrul instituției.**

Bugetul local a fost imposibil de urmărit, din cauza ritmului accelerat de modificare al acestuia (prin rectificări bugetare adoptate aproape lunar), precum și din cauza modului netransparent în care companiile municipale implementează proiecte și execută bugetele. Proiectele care au vizat alocări sau rectificări bugetare au fost uneori introduse pe ordinea de zi suplimentară, astfel că reprezentanții mass-media și cetățenii au aflat uneori despre conținutul acestor modificări numai după ce acestea au fost votate în Consiliu.

Participarea la ședințele de Consiliu General și luarea cuvântului în fața forului decizional au fost misiune imposibilă pentru cetățenii orașului. În regulamentul de funcționare al Consiliului General au existat prevederi care au împiedicat în mod deliberat dreptul cetățenilor de a lua cuvântul. În ciuda faptului că, de mai bine de un an, a fost anulat în instanță articolul care reglementa procedura de luare a cuvântului, nici azi acest articol nu a fost modificat și transpus în conformitate cu decizia instanței de judecată.

Foarte multe dintre proiectele votate în Consiliul General nu sunt implementate. Printre aceste proiecte sunt proiecte de infrastructură (precum reabilitarea podurilor din zona Operei, Eroilor, pasaje pietonale supraterane), proiecte sociale (rețeaua de cămine pentru persoane vârstnice, proiecte care vizează sprijinul tinerilor care părăsesc sistemul de protecție socială) sau chiar strategii ample (cum ar fi Planul de Mobilitate Urbană Durabilă sau Strategia de Incluziune Socială și Reducere a Sărăciei). Dezinteresul (sau incompetența) executivului se întâlnește cu cel al celor mai mulți dintre membrii CGMB, care nu cer socoteală primarului cu privire la numeroasele Hotărâri ce rămân neimplementate.

Crearea Holdingului Municipal (format din cele 22 de societăți comerciale) acutizează și mai mult lipsa de transparență cu privire la resursele orașului. **Lipsa de transparență** a acestor instituții (spre exemplu nu am reușit să obținem un răspuns cu privire la adresele clădirilor care sunt incluse în programul de consolidare) face imposibilă verificarea stadiului unor proiecte promovate de primarul general. Mai mult, este neclar cum proiecte care nu au fost votate în Consiliul General ajung să fie implementate de aceste companii. Acest mod operandi reprezintă, în fapt, o strategie de a ocoli procesul de dezbatere publică a proiectelor și de a cheltui banii publici într-un mod nedemocratic (fără votul CGMB) și lipsit de transparență.

Consilierii opoziției au fost împiedicați să propună proiecte pentru comunitatea locală. Doar accidental proiecte ale USR sau PNL au ajuns pe ordinea de zi. Și acelea, odată votate, nu au fost niciodată implementate (spre exemplu debirocratizarea unor procese în care sunt implicate beneficii sociale sau obținerea unor avize, deschiderea sediului Primăriei Generale pentru vizite ale cetățenilor). Dincolo de cele câteva proiecte care au ajuns totuși pe ordinea de zi, în mai multe cazuri consilierii opoziției au reclamat în cadrul ședințelor CGMB că proiectele inițiate nu primesc rapoartele de specialitate necesare sau pur și simplu nu sunt puse în dezbateră consiliului.

Atmosfera în cadrul Consiliului General a fost permanent conflictuală, în detrimentul dezbaterilor în interesul orașului. Foarte des discuțiile pe proiectele propuse pe ordinea de zi s-au rezumat la atacuri la persoană și injurii. A existat o practică cvasi constantă din partea Președintelui de Ședință de a tăia microfoanele membrilor opoziției, în timp ce primarului general i se acordau timpuri disproporționate de mari pentru a se exprima în Consiliu. Această practică s-a acutizat în perioada stării de urgență și a stării de alertă, când ședințele s-au desfășurat online și, deci, condițiile tehnice au făcut izolarea opoziției și mai ușor de pus în practică.

În ciuda unei strategii care vizează reducerea sărăciei “cu 90% până în 2021” (citată Director Direcția de Asistență Socială a Municipiului București), proiectele din domeniul social au fost superficiale și au ocupat un spațiu marginal pe agenda Primăriei și a CGMB. Strategia pentru combaterea sărăciei s-a dovedit a fi un document pur formal, a cărei implementare nu pare să fie monitorizată de nimeni. Stimulentele și voucherele acordate în baza unor argumente sociale vizează, în fapt, de cele mai multe ori, categorii mult mai mari decât comunitatea persoanelor vulnerabile.

În ultimii doi ani nu a fost transmis niciun apartament în gestiune de la Primăria Municipiului București înspre Primăriile de Sector pentru a alimenta stocul de **locuințe sociale** de la nivelul sectoarelor. Mai mult, în această perioadă nu a existat nicio hotărâre de Consiliu General care să vizeze alocarea de locuințe sociale de către Primăria Municipiului București (au fost votate doar listele de priorități). În mod cinic, cu puțin timp înainte de alegerile locale, primarul general a anunțat că intenționează să aloce primele locuințe sociale în această toamnă în clădiri care, de fapt, nu vor fi gata la momentul alocării. Tema locuirii sociale a fost complet abandonată de actuala majoritate a Consiliului General și de primarul general, aceștia fiind în schimb preocupați de achiziția de locuințe pentru medici, o categorie socio-profesională care nu se află într-o situație de risc socio-economic.

În ciuda măsurilor prioritare stabilite în **Planului de Mobilitate Urbană Durabilă** care, odată implementate, ar fi putut rezolva parțial problemele de mobilitate din București, nu au existat proiecte ample care să descurajeze deplasările individuale motorizate sau care să încurajeze transportul alternativ. Proiecte precum voucherul pentru combustibili sau modificarea rețelei prioritare cu piste pentru biciclete stabilită în PMUD sunt parte dintre erorile fundamentale ale actualei conduceri a PMB.

Lipsa de coerență și viziune în planificare s-a materializat în luna august 2020, când Primăria a decis să refacă marcajele unei **piste pentru biciclete** care a fost închisă de poliția rutieră de mai mulți ani deoarece era periculoasă pentru toți utilizatorii și pentru pietoni. Etalon al amatorismului în administrație, această pistă pentru biciclete trece exact prin fata Primăriei Capitalei, înghesuită între rampa de intrare în Primărie și alveola parcerii pe care Gabriela Firea și-a dorit-o exact în fața Primăriei.

Chiar și în privința **transportului public**, mandatul Gabrielei Firea a fost plin de greșeli. Achiziția de autobuze, troleibuze și tramvaie a fost principala realizare promovată de echipa de comunicare a Primarului General, chiar dacă procedurile au durat ani de zile. În cazul tramvaielor achiziția a fost definitivată abia la sfârșit de mandat, după ce achiziția a ajuns subiect în instanță. În contrast total cu apetitul pentru achiziții controversate, administrația locală nu a implementat nici un proiect integrat de adaptare a infrastructurii dedicate transportului public.

Având în vedere aspectele semnalate în acest raport, autorii consideră că actuala conducere a Primăriei Municipiului București a sfidat constant și deliberat vocea cetățenilor și instrumentele prin care aceștia se pot implica în actul de guvernare. Timp de patru ani de zile, Primăria Municipiului București și Consiliul General s-au izolat de cetățeni, prin încălcarea legii (aspect constat și în instanță în cazul unor proiecte de hotărâre de Consiliu General) și prin anularea principiilor guvernării participative. Atitudinile și practicile de inspirație feudală care au marcat activitatea Consiliului General și a Primarului General trebuie să rămână în istoria neagră a Bucureștiului.

1. Agenda primarului general și a majorității Consiliului General în perioada 2016 - 2020

1.1. Agenda în ultimul an de mandat (iulie 2019 - septembrie 2020)

În cel de-al patrulea an de mandat, la Primăria Municipiului București, au fost organizate **20 ședințe de Consiliu General**. Dintre acestea, 13 au fost ședințe ordinare, iar 7 ședințe extraordinare. Demn de menționat este că două dintre ședințele extraordinare au avut un singur (același) punct pe ordinea de zi - despăgubirea pe care instituția este obligată să o acorde în cazul parcului Bordei pentru a respecta decizia definitivă a instanței.

În cel de-al patrulea an de mandat, au fost pe propuse ordinea de zi **880 de proiecte** de Hotărâre de Consiliu General. Dintre acestea, **52¹ de proiecte au fost proiecte puse pe ordinea de zi suplimentară**. Aceste proiecte sunt votate în consiliu fără a se respecta minime norme de transparență decizională - nici măcar publicarea anterior votului. Singurul moment în care cetățenii au avut acces la conținutul scris al acestor decizii a fost ulterior votului în Consiliul General. De-a lungul celor patru ani de mandat, consilierii generali din opoziție au ridicat, în repetate rânduri, problema adăugării proiectelor suplimentare pe ordinea zi, în ziua dezbaterii acestora. Aceștia au solicitat ca primarul general să explice urgența proiectelor, însă aceasta a refuzat de fiecare dată să explice, punctual, de ce proiectele nu sufereau amânare:

Doamna Primar General Gabriela FIREA

Consider ca aceste proiecte sunt urgente, nu are rost să le amânăm pe luna viitoare prin urmare îmi mențin această hotărâre de a vă ruga să le propunem pentru ordinea de zi suplimentară. Mulțumesc frumos. Nu scrie nicăieri să explic dumneavoastră și nici nimănui urgența. Apreciez că sunt urgente. Apreciez și susțin acest lucru. Nu scrie nicăieri. Arătați-mi dacă scrie undeva să le iau bob cu bob și să explic tehnic care ar fi urgența. Eu apreciez că sunt urgente și că nu are rost să mai așteptăm o lună. Eu v-am răspuns foarte politicos și elegant.

Printre proiectele care nu au suferit amânare în acest an de mandat și au fost puse pe ordinea de zi suplimentară se numără redenumirea parcului Băneasa în parcul Jersey sau realizarea monografiei economice și militare a Bucureștiului.

¹ Pentru ultimele două ședințe cuprinse în acest raport (13.08.2020 și 7.09.2020) nu au fost incluse proiectele de pe ordinea de zi suplimentară.

Ședințele din cel de-al patrulea an de mandat:

Nr. crt.	Data ședință	Tip ședință	Nr. proiecte pe ordinea de zi	Dintre care proiecte suplimentare pe ordinea de zi
1	31.07.2019	Ordinară	85	0
2	27.08.2019	Ordinară	49	8
3	17.09.2019	Ordinară	65	8
4	24.10.2019	Ordinară	109	5
5	14.11.2019	Ordinară	59	6
6	18.12.2019	Ordinară	84	4
7	29.01.2019	Ordinară	64	4
8	14.02.2020	Ordinară	45	6
9	11.03.2020	Extraordinară	1	0
10	23.03.2020	Extraordinară	12	1
11	10.04.2020	Extraordinară	21	3
12	30.04.2020	Ordinară	88	0
13	11.05.2020	Extraordinară	9	0
14	18.06.2020	Ordinară	64	2
15	15.07.2020	Ordinară	35	4
16	29.07.2020	Extraordinară	3	0
17	30.07.2020	Extraordinară	1	0
18	4.08.2020	Extraordinară	1	0
19	13.08.2020	Ordinară	53	Procesul verbal neregistrat la data redactării raportului
20	7.09.2020	Ordinară	27	Procesul verbal neregistrat la data redactării raportului

Cu privire la agenda Consiliului General, cea mai mare pondere în anul patru de mandat au avut-o proiecte urbanistice (PUZ): **212**. Ca în fiecare an, proiectele ce au ținut de **administrarea și funcționarea Primăriei** și a instituțiilor din subordine au ocupat un loc important: **99 de proiecte**. Următoarea categorie sunt proiectele care vizează **patrimoniul** (clădiri și terenuri deținute de PMB), cu **101 proiecte** pe ordinea de zi.

Și în al patrulea an de mandat, bugetul Primăriei Municipiului București a fost unul greu de urmărit și, mai ales, lipsit de predictibilitate. Pe parcursul celor 14 luni monitorizate au existat **12 proiecte de rectificare bugetară**. La acestea se adaugă alte **56 de proiecte de hotărâre de Consiliu General** care au vizat **bugetele companiilor municipale sau mărirea capitalului acestor companii**.

Organizarea și reorganizarea structurilor din subordinea Consiliului General au ocupat și ele un loc generos pe agenda instituției (reorganizarea administrativă a PMB fiind o sarcină care a marcat întreg mandatul). Primarul General a încercat așezarea pe făgașul legal al Companiilor Municipale parte din Holdingul Municipal. Astfel că în Consiliul General au fost dezbătute și votate **29 de proiecte care vizează fie “reconfirmarea” Companiilor Municipale (în urma proceselor câștigate definitiv prin care instanțele au decis că au fost înființate fără respectarea normelor legale), fie fuziunea unora dintre ele.**

În ceea ce privește proiectele care vizează **încurajarea transportului alternativ**, în cel de-al patrulea an de mandat au fost discutate **cinci proiecte. Transportul public** a fost subiectul a **11 proiecte**, în timp ce **17 proiecte** de pe ordinea de zi au vizat tematica **mediu**. **12 proiecte** din anul al patrulea de mandat au vizat proiectele **sociale**. În ceea ce privește proiectele de investiții și lucrări publice, au fost votate **35 de proiecte** (singurul proiect major fiind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru Spitalul Metropolitan).



1.2 Agenda celor patru ani de mandat

În cei patru ani de mandat au fost organizate **77 de ședințe de Consiliu General**, dintre care **29 au fost ședințe extraordinare sau de îndată**. În total, pe ordinea de zi au fost propuse **3318 de proiecte**, dintre care **342 de proiecte** au fost puse **pe ordinea de zi suplimentară**.

Cea mai mare pondere au ocupat-o proiectele **Administrative și de funcționare, organigrame: 577**. Pe locul doi au fost proiectele din aria tematică **patrimoniu**, cu **450**. În cei patru ani de mandat, au fost discutate **274 de proiecte care au avut impact asupra bugetului** Primăriei Municipiului București (inclusiv capital social sau majorări ale capitalului social pentru companiile municipale).

În ceea ce privește aria tematică **mediu**, în cei patru ani de proiect au fost supuse votului **37** de proiecte. Proiectele care au vizat domeniul **social** au fost **55**.



Proiecte pe ordinea de zi suplimentară

PE DURATA ÎNTREGULUI MANDAT:
2016 - 2020

Total proiecte:
3318

Dintre acestea, pe ordinea de zi suplimentară:
342

10% dintre proiecte nu au fost publicate înainte de votul CGMB

Pentru a putea identifica spațiul pe care fiecare dintre ariile tematice ale proiectelor de hotărâre de Consiliu General le-a ocupat în agenda Consiliului General și a primarului general, am încadrat fiecare proiect într-o arie tematică. Parte dintre proiecte pot fi încadrate la mai mult de o singură categorie, însă în codificare am ținut cont de expunerile de motive atașate fiecărui proiect, dar și de argumentele utilizate de reprezentanții instituției. Explicăm mai jos parte dintre temele pe care le puteți regăsi în baza de date disponibilă [aici](#). Baza de date conține lista completă a proiectelor care au fost pe agenda ședințelor de Consiliu General (există secțiuni separate în acest tabel pentru anul 4 de mandat și pentru toți cei patru ani, consolidat).

Ariile tematice ale proiectelor de hotărâre de Consiliu General, așa cum au fost clasificate de noi, sunt:

1. Administrativ/funcționare, Administrativ SC-uri, Administrativ Sectoare: Hotărârile de Consiliu General care vizează aspecte administrative ale activității Primăriei Capitalei, ale instituțiilor din subordinea Primăriei, ale societăților comerciale din Holdingul Municipal sau ale primăriilor de sector. Tot în această

categorie am inclus și modificări ale unor acte normative din trecut, care nu modifică substanțial măsurile inițial votate, ci vin să aducă clarificări sau să facă modificări nesubstanțiale.

- 2. Buget/buget execuție/buget SC-uri:** proiectele de hotărâre de Consiliu General care vizează alcătuirea bugetului, rectificări bugetare, execuții bugetare. Pentru a avea o imagine clară a fiecărui tip de proiect care afectează bugetul Capitalei, tema buget a fost spartă în subteme explicite (vedeți în excel-ul în baza căruia a fost realizat raportul);
- 3. Cotizații:** acele proiecte de hotărâre de Consiliu General care vizează plata unor cotizații anuale în virtutea apartenenței la o serie de organizații internaționale/asociații de dezvoltare intercomunitare/asociații naționale etc;
- 4. Înființare structuri:** proiecte de hotărâre de Consiliu General prin care sunt înființate noi instituții în subordinea Primăria Capitalei/Primăriei de Sector (atât societăți comerciale, cât și direcții sau noi instituții în subordinea Consiliului General).
- 5. Parteneriate/parteneriate sectoare:** proiecte care vizează parteneriate cu terțe instituții (asociații și fundații, instituții ale unor culte religioase, cluburi sportive etc);
- 6. Patrimoniale:** proiecte de Hotărâre de Consiliu care vizează modul de administrare al stocului de imobile și de terenuri deținut de Primăria Capitalei;
- 7. Regulamente:** proiecte care vizează regulamente de funcționare pentru instituții din subordine, regulamente cu privire la administrarea/întreținerea spațiului public etc;
- 8. Strategii:** documente strategice adoptate de Consiliul General.

2. Transparență și consultarea cetățenilor

2.1. Transparență și consultare – promisiunile Gabrielei Firea

Începem acest capitol cu o listă a promisiunilor pe care Primarul Capitalei le-a făcut bucureștenilor cu privire la cât de transparent va fi actul de guvernare locală și cât de atent vor fi consultați cetățenii. Ulterior, oferim o perspectivă despre cum au stat lucrurile de fapt.

#decalogpentru București:

- #8 Asigurarea deplinei transparențe în primărie – documentele privind activitățile, deciziile, contractele și cheltuielile municipalității vor fi prezentate în timp real pe site-ul primăriei, într-un format accesibil publicului larg
- #9 Demararea oricărui proiect public major se va face numai după consultarea populației prin referendum

Extrase din Programul de Guvernare Locală 2016-2020 al Primarului Capitalei

Tineri

- Trebuie să acordăm mai multe finanțări organizațiilor reprezentative [n.n pentru tineri], active, într-un mod transparent și simplificat, pentru ca procedurile birocratice să nu fie responsabile pentru sufocarea unor idei bune.
- Întrucât dialogul, transparența și deschiderea sunt valori care stau la baza unei administrații publice performante, vom implica în toate deciziile Comisia pentru Tineret a Municipiului București, care este gestionată de tineri și organizații active din domeniul politicilor pentru tineret.
- Pentru ca Bucureștiul de mâine să fie cel pe care ni-l dorim cu toții este obligatoriu să deschidem procesul de luare a deciziilor către tineri. [...] Consiliul General al Municipiului București se va întâlni lunar cu reprezentanții ONG-urilor din România și vor propune, în mod transparent, direcțiile de acțiune pentru sprijinirea tinerilor din Capitală.

Buget

- Implementarea metodei open-budget pentru București. Aceasta este reprezentată de o platformă informatică prietenoasă pentru analiza online a cheltuielilor și veniturilor din bugetul PMB.
- Bugetul PMB va fi unul public, transparent, deschis astfel încât fiecare cetățean interesat să poată analiza destinația banului public cheltuit.

Relația cu societatea civilă și dialog social

- Implicarea partenerilor sociali în eficientizarea procesului decizional public și, implicit, în buna gestionare a resurselor publice și în transparentizarea actului decizional public;
- Creșterea transparenței în managementul public local și a procesului decizional;
- Promovarea dezbaterilor asupra priorităților în plan local;

- Promovarea de programe comune privind dezvoltarea resurselor umane în direcția dialogului social atât în rândul funcționarilor, cât și în rândul partenerilor sociali;
- Alocarea unui timp rezonabil pentru consultare, care să permită analiza materialelor și elaborarea unor puncte de vedere pertinente;
- Introducerea componentei anticipative a dialogului social, respectiv consultarea partenerilor sociali încă din faza de intenție de elaborare/modificare de esență a unor acte normative, hotărâri etc.

Atragerea organizațiilor non-guvernamentale

- Ar trebui punctată necesitatea implementării în mod real a sistemului decizional la nivel de comunitate cu implicarea tuturor factorilor de decizie și a partenerilor, inclusiv societatea civilă, aceasta ducând la o transparență în luarea deciziilor.
- Municipality ar trebui să dezvolte o bază de date a organizațiilor non-guvernamentale, urmărind astfel activitatea de informare periodică a societății civile asupra posibilităților de accesare a fondurilor europene prin transmiterea informațiilor cu privire la sursele de finanțare.
- Ar trebui luat în calcul segmentul reprezentat de Asociațiile de Proprietari/Locatori având în vedere că acestea sunt primele interesate de eventualele Planuri de Dezvoltare, obiective de investiții, etc., acestea putând, totodată să informeze municipalitatea cu privire la realitatea din teren.
- Totodată, se poate pune accentul pe activități derulate în parteneriat cu societatea civilă și alte instituții de profil, în domeniile: combaterea traficului de persoane; marginalizare socială a grupurilor vulnerabile; protecția mediului; cultural; tineret; educație; sănătate.

2.2. 4 ani fără transparență și consultare

Administrația condusă de Gabriela Firea a ignorat constant și temeinic prevederile Legii 52/2003, punând în dezbatere publică numai 3,14% dintre proiectele de hotărâre cu caracter normativ (în toți cei patru ani de mandat).

Proiecte supuse dezbaterii publice întreg mandatul (2016-2020)

Proiecte cu caracter normativ
(cu excepția planurilor
urbanistice) total: 2415

Proiecte cu caracter normativ
supuse dezbaterii publice: 76

**Doar 3,14 %
dintre proiectele
de acte
normative au
fost supuse
dezbaterii
publice.**

Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică prevede că autoritățile administrației publice au obligația de a publica proiectele actelor normative pentru dezbatere publică cu 30 de zile înainte ca acestea să intre în procesul de avizare. În această perioadă, cei interesați pot transmite factorilor de decizie observații și recomandări fie în scris, fie în cadrul unor dezbateri publice organizate la inițiativa primăriei sau la solicitarea unei asociații sau a unei alte persoane juridice.

Din analiza pe care am făcut-o pe parcursul celor 4 ani și câteva luni de mandat, reiese că **2415** dintre proiectele votate de Consiliul General al Municipiului București au avut caracter normativ, însă numai **76** au fost publicate pentru dezbatere publică, conform legii menționate. Nu sunt incluse în această statistică PUZurile și PUDurile pentru care există norme speciale de transparență și implicare a cetățenilor.

Chiar dacă în multe cazuri unii membri ai Consiliului General au atras atenția asupra acestei ilegalități, Consiliul a continuat nestingherit procedura de dezbatere și vot.

La solicitarea organizațiilor noastre, Tribunalul București s-a pronunțat (în primă instanță) cu privire la legalitatea procesului decizional în adoptarea unuia dintre proiectele de hotărâre care a fost aprobat fără a trece prin procedura legală de transparență: hotărârea privind aprobarea programului „Stimularea mobilității și desconggestionarea

traficului din Municipiul București”. Instanța a confirmat nerespectarea legii în cazul adoptării acestei Hotărâri și a decis anularea sa. Hotărârea nu este definitivă.

Accesul cetățenilor la ședințele CGMB și posibilitatea de a lua cuvântul sunt alte două drepturi constant încălcate.

Primarul Gabriela Firea a continuat practica interzicerii participării cetățenilor la Ședințele CGMB pe parcursul unei bune părți din mandatul său (cu excepția perioadei iulie 2017 - noiembrie 2019)*. De asemenea, cetățenilor le-a fost cvasi-imposibil să ia cuvântul în cadrul acestor ședințe, chiar și în perioada în care accesul în sala de ședințe a fost posibil. Amintim că atât caracterul public al ședințelor, cât și posibilitatea ca cetățenii să ia cuvântul sunt prevederi clare ale legii (Legea Administrației Publice Locale/Codul Administrativ, respectiv Legea 52/2003 privind transparența procesului decizional).

Dacă accesul în sală a fost interzis “informal” invocându-se o așa zisă “listă de sus” (listă pe baza căreia se făcea accesul în sediul PMB), posibilitatea de a lua cuvântul a fost ilegal restricționată de chiar Regulamentul de Organizare și Funcționare al CGMB care conține o procedură imposibil de urmat. Chiar și atunci când reprezentanții organizațiilor noastre au încercat să respecte procedura prevăzută de regulament, aparatul administrativ și președinții comisiilor de specialitate nu au respectat partea lor de procedură, făcând astfel imposibilă luarea cuvântului.

Și în acest caz, organizațiile noastre au sesizat instanțele de judecată, iar instanța a confirmat cele sesizate, anulând articolul 50 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al CGMB**. Deși sentința a fost comunicată încă din 20 iunie 2019, încă nu a fost inițiat un proiect de modificare a Regulamentului, nici de către Primarul General, nici de către vreun Consilier General (în ciuda eforturilor noastre de a obține audiențe cu diferite departamente ale aparatului tehnic și în diferite Comisii ale Consiliului General).

*mai multe detalii despre acest episod citiți în Raportul [Un an de petreceri și vorbe, în beznă, la Primăria Generală](#).

**mai multe detalii despre acest proces citiți în Raportul [3 Ani de mandat. PMB zero barat](#).

“Bugetul PMB va fi unul public, transparent, deschis astfel încât fiecare cetățean interesat să poată analiza destinația banului public cheltuit.” (Program de guvernare locală. Municipiul București.)

Niciunul dintre cele patru exerciții de bugetare anuale administrate de actuala conducere a Bucureștiului nu a fost însoțit de vreo dezbateră publică pe marginea proiectelor de buget sau de vreo formă de transparență a alcătuirii și execuției bugetare. Promisiunile că vom avea o “platformă informatică prietenoasă pentru analiza online a cheltuielilor și veniturilor din buget” și că vor fi publicate pe site toate contractele de achiziții publice au fost complet uitate. Așa cum am menționat mai sus, în decursul celor patru ani de mandat au existat **267 de hotărâri care au vizat bugetele instituțiilor din subordinea PMB sau a Companiilor Municipale**, o întreagă încrângătură decizională și birocratică ce a dus, fără îndoială, la îngreunarea înțelegerii de către cetățeni a modului în care sunt cheltuiți banii publici.

Transparența bugetară în cei patru ani de mandat a arătat astfel:

- Nicio dezbateră publică pe marginea proiectelor de buget sau a rectificărilor bugetare.
- Fiecare proiect de buget sau de rectificare bugetară a fost însoțit de amendamente depuse în cadrul ședinței de CGMB ce s-au întins pe pagini întregi. Această practică a unor amendamente ample a făcut ca proiectele de buget sau cele adoptate să fie mult diferite față de cele publicate.
- Aproape nicio lună fără rectificare bugetară.
- Dintre toate documentele legate de buget, abia bugetul pentru anul 2020 este într-un format care permite căutarea în text, restul documentelor fiind în format .pdf scanat, fără să permită niciun fel de prelucrare.

- La lipsa de transparență asupra finanțelor capitalei a contribuit activitatea Companiilor Municipale. Odată cu înființarea acestora circuitul banilor și a achizițiilor publice a devenit și mai dificil de urmărit.
- La fel de lipsite de transparență sunt transferurile de fonduri către Asociații de Dezvoltare Intracomunitară din care municipalitatea este parte.

Bugetarea participativă a fost mai degrabă un exercițiu de imagine. În 2017, Primăria Bucureștiului a dorit să înscrie capitala în lista orașelor care fac bugetare participativă. Așa cum am arătat în raportul *Încă 2 ani de beznă și vorbe goale (iulie 2018)*, procesul a fost viciat fundamental, având o metodologie de concurs de popularitate și nu una de exercițiu participativ de bugetare. Mai mult decât atât, până la mijlocul lui 2019, majoritatea celor 20 proiecte alese spre a fi implementate din bugetul anului 2018 rămăseseră neimplementate (doar 4 din 20 de proiecte fuseseră implementate până în vara lui 2019). Mai multe detalii despre stadiul de implementare găsiți în raportul *3 ani de mandat. PMB O barat*.

Companiile Municipale: o nouă metodă de a reduce transparența

Principala preocupare a Primarului Gabriela Firea la începutul mandatului a fost reorganizarea aparatului executiv. Bună parte a acestei preocupări a constat în înființarea Holdingului Municipal care numără acum 22 de Societăți Comerciale. La acestea se adaugă Societatea Comercială Transport STB (fosta RATB). Teoretic, acestea ar fi trebuit să preia în totalitate sau în bună parte atribuțiile unor direcții sau administrații parte a aparatului executiv sau aflate în subordinea CGMB.

Oportunitatea înființării acestor companii a fost pusă de la început la îndoială de către public, jurnaliști și consilierii opoziției, iar reprezentanții puterii politice de la nivelul orașului nu au reușit să o explice mai departe de "lucrări mai rapide și mai ieftine" (sintagmă total insuficientă în lipsa unor documente care să ateste creșterea calității tuturor domeniilor deservite de aceste companii). Una dintre motivațiile declarate de Primarul Gabriela Firea a fost că prin înființarea SC (care „vor fi 100% transparente”) cheltuirea banilor publici va fi mult mai ușor de urmărit de către cetățeni. O altă motivație/promisiune a fost că existența SC-urilor înseamnă pentru administrație o mai bună gestiune a banilor publici.

Toți cei patru ani ai acestui mandat au fost marcați de haosul din jurul societăților comerciale:

- Primarul Gabriela Firea a ignorat constant toată opoziția exprimată în jurul înființării societăților comerciale și, mai ales, toate solicitările de clarificare care i-au fost făcute;
- după ce majoritatea CGMB a aprobat înființarea SC-urilor, instanța a decis că procedura prin care au fost înființate a fost ilegală, deoarece ar fi fost necesar votul a două treimi dintre consilieri;
- cu toate acestea, societățile comerciale au fost menținute. Ulterior aprobării Codului Administrativ – care elimină regula majorității de două treimi în cazul deciziilor ce privesc patrimoniul – SC-urile au fost "reconfirmate" de CGMB;
- în 2020, saga companiilor municipale a continuat cu demararea procedurilor în vederea fuziunii pentru comasarea unora dintre acestea. Dacă unele asocieri sunt de înțeles (CM Parcuri și Grădini cu CM Întreținerea arborilor și spațiilor verzi), altele sunt cel puțin bizare (CM Medicala, cu CM Protecție Civilă și Voluntariat și CM Pază și Securitate). Hotărârile de CGMB adoptate nu înseamnă încă fuziune propriu-zisă, ci contractarea unor studii în vederea întocmirii proiectelor de fuziune (adică studii care să fundamenteze decizia fuziunii). Important de menționat este că printre argumentele prezentate în expunerea de motive se numără și eficientizarea utilizării fondurilor publice - eficiență garantată la înființarea acestor structuri;
- în paralel, au continuat (și continuă) să existe direcțiile și administrațiile subordonate CGMB corespondente cu SC-urile (ex. Administrația Lacuri, Parcuri și Agreement funcționează în paralel cu SC Compania Municipală Agreement și cu SC Parcuri și Grădini la fel cum Administrația Fondului Imobiliar funcționează în paralel cu SC Imobiliara București).

Întorcându-ne la dezideratele inițiale de “transparentă” și “eficientă”, analizele noastre arată că rezultatele au fost contrare celor două principii. La cererile noastre de informații de interes public, depuse pentru realizarea raportului *3 ani de mandat. PMB zero barat, publicat în 2019*, mai mult de jumătate dintre Companiile Municipale nu au răspuns. Chiar și dintre cele care au răspuns, numai două au formulat un răspuns explicit la întrebările noastre.

cu privire la principalele criterii de selecția a clădirilor astfel încât acestea să răspundă standardelor minime de calitate, conform legislației în vigoare, documente pe care le anexăm prezentei, în fotocopie. Ținând cont de cele expuse anterior, vă adresăm rugămintea de a contacta societățile municipale amintite anterior, care vă pot pune la dispoziție informațiile solicitate.

În același timp, PMB ne trimite către Companiile Municipale pentru a primi unele informații de interes public. Un exemplu este cererea de informații pe care am transmis-o pentru a afla stadiul de înființare a 6 cămine pentru vârstnici promise de PMB:

În ceea ce privește eficiența cheltuirii banilor publici, menționăm doar că pentru anul 2018 Companiile Municipale au totalizat un deficit de 33.790.496 RON, iar pentru anul 2019 un deficit de 52.128.144 RON. În 2019 profitul cel mai mare a fost înregistrat de SC Compania Municipală Parking București (1.395.237 RON), iar pierderea cea mai mare a fost înregistrată de Compania Municipală SC Străzi, Poduri, Pasaje (15.262.985 RON). Detalii găsiți la finalul prezentului capitolul.

Complementaritatea SC-urilor cu direcțiile sau administrațiile corespondente a rămas un mister. În plus, remarcăm practici care par să conducă la cheltuieli mai mari de la bugetul public – de exemplu CGMB alocă fonduri uneia dintre Companiile Municipale pentru a achiziționa o serie de imobile spre a fi ulterior închiriate tot municipalității. De exemplu, în septembrie 2018, CGMB aprobă majorarea de capital pentru Compania Imobiliara. Compania urma să achiziționeze imobile pentru înființarea rețelei de centre pentru sănătatea femeii, imobile ce urmau a fi apoi închiriate Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București (ASSMB).

Proteste interzise în fața sediului Primăriei Municipiului București

O nouă tactică de a respinge orice fel de critică din partea societății civile a fost interzicerea organizării protestelor în fața sediului PMB. Prima neregulă de acest fel a fost constatată în august 2016, deci imediat după preluarea mandatului de către Gabriela Firea. La vremea respectivă, membrilor unei familii evacuate nu li s-a permis să protesteze nici în fața PMB, nici în fața Primăriei Sectorului 4. Mai multe detalii, puteți citi în [raportul](#) de anul trecut.

Ulterior, organizațiile noastre au făcut mai multe notificări, pe parcursul a doi ani, pentru organizarea unor adunări publice în fața sediului PMB. Cu o singură excepție (iulie 2019) la notificările transmise ni s-a răspuns că deja este un alt protest anunțat în fața PMB. Din cercetările pe care le-am făcut, a reieșit că în spatele refuzurilor repetate s-au aflat două notificări pentru perioadele 1 iunie – 31 decembrie 2017 și 4 ianuarie – 23 decembrie 2018. Presupusele adunări publice erau anunțate de 3 organizații. Toate cele 3 organizații au între membrii pe dna. Iulia Sarcz, persoană care a fost printre candidații PSD – ALDE pentru Consiliul General în 2016. Evident, anunțatele adunări publice nu au avut loc, însă notificarea lor a fost o bună metodă de a ține locul ocupat. Citiți întreaga poveste în *Raportul Încă 2 ani de beznă și vorbe goale (iulie 2018)*.

Holdindul Municipal - Profit/Pierdere 2019

Compania Municipală - sursa info hyperlink	PROFIT (LEI)	PIERDERE(LEI)
S.C. COMPANIA MUNICIPALA AGREMENT BUCURESTI S.A.		699,432.00
S.C. COMPANIA MUNICIPALA CIMITIRE BUCURESTI S.A.		9,449,083.00
S.C. TRUSTUL DE CLADIRI METROPOLITANE BUCURESTI S.A.	20,609.00	
S.C. COMPANIA MUNICIPALA CONSOLIDARI S.A.	652,018.00	
S.C. COMPANIA MUNICIPALA DEZVOLTARE DURABILA BUCURESTI S.A.	825.00	
S.C. COMPANIA MUNICIPALA ECO IGIENIZARE BUCURESTI S.A.		2,404,651.00
S.C. COMPANIA MUNICIPALA ENERGETICA BUCURESTI S.A.	387,812.00	
S.C. COMPANIA MUNICIPALA ILUMINAT PUBLIC BUCURESTI S.A.	492,647.00	
S.C. COMPANIA MUNICIPALA IMOBILIARA BUCURESTI S.A.		2,032,210.00
S.C. COMPANIA MUNICIPALA INTRETINEREA ARBORILOR SI SPATIULUI VERDE BUCURESTI S.A.	482,653.00	
S.C. COMPANIA MUNICIPALA MEDICALA BUCURESTI S.A.		3,378,799.00
S.C. COMPANIA MUNICIPALA PARCURI SI GRADINI BUCURESTI S.A.	506,674.00	
S.C. COMPANIA MUNICIPALA PARKING BUCURESTI S.A.	1,395,237.00	
S.C. COMPANIA MUNICIPALA PAZA SI SECURITATE BUCURESTI S.A.		5,342,276.00
S.C. COMPANIA MUNICIPALA PROTECTIE CIVILA SI VOLUNTARIAT BUCURESTI S.A.	165,508.00	
S.C. COMPANIA MUNICIPALA PUBLICITATE SI AFISAJ BUCURESTI S.A.	10,498.00	
S.C. COMPANIA MUNICIPALA SPORT PENTRU TOTI S.A.		2,911,720.00
S.C. COMPANIA MUNICIPALA STRAZI, PODURI SI PASAJE BUCURESTI S.A.		15,262,985.00
S.C. COMPANIA MUNICIPALA TEHNOLOGIA INFORMATIEI BUCURESTI S.A.		4,048,450.00
S.C. COMPANIA MUNICIPALA MANAGEMENTUL TRAFICULUI BUCURESTI S.A.	230,330.00	
S.C. COMPANIA MUNICIPALA MANAGEMENTUL TRANSPORTULUI S.A.		7,016,000.00
S.C. COMPANIA MUNICIPALA TURISTICA BUCURESTI S.A.		3,927,349.00
	4,344,811.00	56,472,955.00
		-52,128,144.00

3. Preocuparea pentru categorii vulnerabile

Concluzii

În ultimii patru ani, Primăria Municipiului București și majoritatea Consiliului General nu pare că și-au propus proiecte ambițioase pentru reducerea sărăciei din București. Hotărârile de Consiliu General din domeniul social au fost fie proiecte rămase neimplementate (spre exemplu Strategia pentru combaterea sărăciei, înființarea rețelei metropolitane Respect pentru vârsta a treia sau banca de alimente), fie proiecte care nu vizau în mod necesar cele mai vulnerabile categorii de cetățeni.

Parte dintre proiectele prezentate ca fiind proiecte sociale nu au avut criteriile sociale pentru selecția beneficiarilor, mobilizând deci resurse financiare în numele protecției sociale fără a viza o categorie vulnerabilă (vedeți capitolul **Vouchere, stimulente, premii și alte forme de plată directe** de la finalul raportului). Domenii majore precum locuirea socială, asistența medicală pentru persoanele defavorizate social sau programe de after school pentru comunitățile sărace sunt acum, în 2020, în același stadiu în care erau în 2016.

Cel mai la îndemână pentru aparatul executiv a fost să distribuie vouchere sau sume de bani lunare, fără să ducă la bun final vreun proiect major care să ducă la îmbunătățirea calității vieții persoanelor vulnerabile. Direcția de Asistență Socială a fost încă și mai aglomerată de procesarea unor dosare depuse pentru accesarea unor beneficii sociale, reducând astfel disponibilitatea resurselor umane.

În ceea ce privește situația persoanelor fără adăpost, Primăria Municipiului București a fost constrânsă de reglementările din perioada stării de urgență (impusă de pandemia cu virusul SARS-COV-19) să asigure cazare și hrană pentru toate aceste persoane. Direcția de Asistență Socială a Municipiului București a anunțat că, pentru a asigura cazarea pentru persoanele fără adăpost, a menținut deschis adăpostul Odesa și a închiriat camere (în pensiuni/hoteluri). Ulterior încheierii stării de urgență nu a existat o comunicare cu privire la ce s-a întâmplat cu aceste persoane.

În domeniul locuirii sociale, în ultimii doi ani nu au mai existat proiecte de Hotărâre de Consiliu General prin care să se aloce imobile către Primăriile de Sector. În condițiile în care principala resursă imobiliară pentru sporirea numărului de locuințe sociale era de la Primăria Municipiului București, este puțin probabil ca la nivelul Sectoarelor să fi existat o campanie susținută de sporire a numărului de unități locative disponibile în regim social.

Mai mult, nu există o strategie de locuire care să vizeze persoanele defavorizate, deși chiar actualul primar general a menționat în platforma electorală din 2016 că, cităm: „Primul pas este accesul la o locuință decentă pentru persoanele provenind din grupurile dezavantajate. Aici este cheia multor politici publice de incluziune socială, care ar permite abordarea multiplelor probleme cu care ne confruntăm când vorbim despre integrarea acestor persoane: lipsa unui domiciliu stabil, care duce la imposibilitatea obținerii și păstrării unui loc de muncă, supra-aglomerarea și degradarea spațiilor de locuit existente, care găzduiesc mai multe generații, lipsa unui mediu familial securizant pentru copiii proveniți din aceste medii” – pagina 51.

Dintre proiectele demarate și implementate de primărie în domeniul social, notabile sunt două inițiative: susținerea financiară a adăpostului de noapte Odesa, coordonat de Asociația Carusel, și deschiderea unui centru dedicat femeilor victime ale violenței domestice. Dacă pentru primul nu discutăm despre un proiect per se, ci despre finanțarea unui program implementat de o organizație non-guvernamentală, centrul pentru femei victime ale violenței aparține Primăriei Capitalei și răspunde unei nevoi acute la nivelul Bucureștiului. De asemenea a fost deschis și un centru rezidențial pentru persoane vârstnice - Sf. Teodora. Cu toate acestea, raportat la problemele sociale ale orașului, la bugetul Primăriei Municipiului București și la angajamentele din platforma electorală din 2016

considerăm că este mult prea puțin pentru a spune că acest mandat a adus contribuții substanțiale comunității din București.

3.1 Priorități sociale în patru ani de mandat

Majoritatea proiectelor sociale au vizat acordarea de stimulente/vouchere/premii în bani. Așa cum am menționat și în rapoartele din anii trecuți, considerăm că alocarea de bani nu poate fi considerată un proiect în sine. Chiar dacă pentru unele categorii de beneficiari ai acestor stimulente există criterii sociale de acordare și, pentru aceștia, măsura are, fără îndoială, un impact pozitiv asupra stării financiare, acordarea unor beneficii financiare nu poate ține loc de proiecte ample care să vizeze ieșirea din zona de sărăcie a respectivilor beneficiari.

Parte dintre aceste proiecte care acordă stimulente sau vouchere nu au criterii legate de venitul beneficiarilor sau alte criterii sociale, deși în Consiliul General au fost prezentate ca proiecte sociale. Mai jos, lista stimulentei și a voucherelor acordate în ultimii patru ani, prezentate ca fiind sociale:

1. Stimulent nou născuți – 2.500 de lei (nu există criteriu social pentru acordare);
2. Stimulent copii cu handicap – 1.000 de lei/lună (aceasta este considerată în sine o categorie vulnerabilă, fără alte criterii);
3. Stimulent persoane integrarea socială a persoanelor adulte cu handicap – 500 de lei/lună (aceasta este considerată în sine o categorie vulnerabilă, fără alte criterii);
4. Ajutor comunitar pentru familia monoparentală (persoanele eligibile sunt acelea cu un venit maxim de 530 de lei/membru/lună);
5. Voucher pentru rechizite școlare (există un plafon maxim de venituri de 1900 lei/membru/lună);
6. Voucherul materna (nu există condiții de venit pentru a fi eligibil);
7. Plata chiriei pentru femeile victime ale abuzului (aceasta este considerată în sine o categorie vulnerabilă, fără alte criterii);
8. Stimulent pentru constituirea familiei (nu există condiții de venit pentru stabilirea eligibilității – 1.500 de lei/cuplu; deși acesta nu figurează printre atribuțiile Direcției de Asistență Socială, a fost prezentat de Primarul General ca fiind un stimulent social).

În cei patru ani de mandat, proiectul social cel mai proeminent, intens promovat și în precampania electorală, a fost *stimulentul financiar* acordat copiilor și persoanelor cu dizabilități din Municipiul București. În paralel, însă, nu există niciun proiect notabil pe care Primăria Municipiului București să-l fi implementat pentru persoanele cu dizabilități. Printre lucrurile esențiale pe care instituția ar fi fost obligată să le facă, în virtutea legislației în vigoare, ar fi fost accesibilizarea orașului. Aceasta nu a fost o prioritate. Mai mult, proiectele nou implementate nu au ținut cont de obligațiile impuse de Normativul de Accesibilizare NP-051 (spre exemplu, nou recepționată Șoseaua de Glucoză, are porțiuni de trotuar cu lățimea mult sub minimul legal obligatoriu). Nici infrastructură medico-socială destinată persoanelor cu dizabilități nu a fost realizată pe parcursul celor patru ani de mandat, în ciuda promisiunilor electorale din 2016.

Alte beneficii acordate de Primărie în funcție de venituri mai sunt (prin alte instituții decât DGASMB): vouchere pentru ochelari pentru persoane în vârstă.

În ceea ce privește activitatea Direcției de Asistență Socială (DGASMB), în iunie 2017, aceasta anunța că a fost deschis un nou centru rezidențial pentru persoane vârstnice și a fost extins serviciul de spălătorii în regim social cu încă două spălătorii (str. Armenis și strada Drumul Taberei).

Alte servicii pentru persoanele vulnerabile dezvoltate pe perioada mandatului actualului primar nu au fost anunțate public.

3.2. Locuire socială

În urma monitorizării activității Primarului General și a Consiliului General al Municipiului București, nu am identificat nicio măsură care să fi condus la îmbunătățirea politicilor de locuire socială la nivelul Municipiului București. În ciuda faptului că au existat proiecte care să vizeze acest domeniu, acestea nu au produs niciun efect.

- În luna octombrie, 2016, Consiliul General al Municipiului București a decis ca toate primăriile de Sector și Administrația Fondului Imobiliar (din subordinea Primăriei Municipiului București) să *transmită lunar către aparatul executiv situația cererilor pentru locuințe sociale și a stocului disponibil de locuințe sociale*. Deși în primele luni de la aprobarea acestei decizii, toate primăriile din București s-au conformat, în aproximativ un an, majoritatea au renunțat să se supună acestei decizii. Astfel că azi nu mai există această statistică, ultima situație disponibilă pe site-ul PMB fiind din luna februarie 2020 (și cuprinde strict situația de la nivelul AFI și la nivelul Sectorului 6).
- În august 2017 era votată o *Hotărâre de Consiliu General prin care urmau să fie închiriate, de pe piața liberă, pe o perioadă de un an*, aproape 300 de locuințe care urmau să aibă destinația de locuințe sociale. Nicio astfel de locuință nu a fost închiriată. Deși au existat solicitări în acest sens (atât din direcția unor Consilieri, cât și din societatea civilă) PMB nu a dorit să discute despre achiziția unor locuințe pentru completarea stocului de locuințe sociale.
- Un moment important în viața administrativă a Primăriei Capitalei a fost decizia de a înființa companiile municipale care fac acum parte din Holdingul Municipal. La delegarea serviciului de la Administrația Fondului Imobiliar către Compania Municipală Imobiliara S.R.L, Primăria Capitalei a făcut public, pentru prima dată, patrimoniul pe care instituția îl deține. Cu toate acestea, lipsesc și azi informații cruciale precum gradul de ocupare al acestor imobile și regimul în care sunt folosite/inchiriate (pot fi locuințe sociale, locuințe de serviciu, locuințe de necesitate, așa numitele *locuințe convenabile* etc). În lipsa acestor informații, considerăm că Primăria Municipiului București dă dovadă de lipsă de transparență și de lipsa de dorință administrativă și politică de a soluționa una dintre cele mai acute probleme sociale ale orașului.
- Notabilă este lipsa proiectelor de Hotărâre de Consiliu General prin care Primăria Municipiului București dă spre administrare locuințe sociale către Primăriile de Sector. Primăriile de Sector sunt dependente de aceste locuințe, în condițiile în care depind de Primăria Generală în ceea ce privește patrimoniul. În ultimii doi ani nu au mai existat proiecte de Hotărâre de Consiliu General care să transmită spre sectoare locuințe sociale.
- Un proiect care, deși cu unele neajunsuri, ar fi putut avea efecte benefice în domeniul locuirii, presupunea creșterea accesului tinerilor din categorii vulnerabile la locuri de muncă în cadrul Companiilor Municipale, la pachet cu acordarea unor locuințe de serviciu. Și acesta a rămas neimplementat.
- În luna august, 2020, deci exact la finalul mandatului Primarului General al Municipiului București, aceasta a anunțat pe pagina proprie de facebook că se lucrează la un bloc care va avea destinație finală de locuințe sociale (mesaj preluat ulterior și de Compania Municipală Imobiliara București). Proiectul, conform Primarului General conține 8 blocuri și un total de 600 de apartamente. Conform anunțului publicat, în acest moment este în construcție unul dintre cele 8 imobile, celelalte 7 fiind în faza de proiectare. Cînic, primarul anunță că repartizarea locuințelor va avea loc în această toamnă, deși locuințele nu vor fi gata.

Pe scurt, în patru ani de mandat Primarul General și actuala majoritate a Consiliului General nu au reușit să crească stocul de locuințe sociale sau să îmbunătățească situația zecilor de mii de familii din București care au depuse dosare pentru o locuință socială sau pe a miilor de persoane fără adăpost, care nu au nici măcar abilitatea de a întocmi aceste dosare.

- Cu privire la serviciile acordate **persoanelor fără adăpost**, cea mai vulnerabilă dintre categoriile sociale dintr-un oraș, Primăria Municipiului București a avut un singur proiect notabil – finanțarea din fonduri publice a adăpostul de noapte Odesa, adăpost înființat și gestionat de organizația Carusel. La finalul

proiectului Carusel, DGASMB a păstrat deschis și a preluat gestiunea adăpostului pentru a administra mai ușor situația persoanelor fără adăpost pe timpul stării de urgență. Tot din cauza măsurilor impuse de pandemia cu noul virus SARS-COV-2, persoanele fără adăpost au fost adăpostite în pensiuni și hoteluri în cele două luni de urgență națională. Altfel, la nivelul Municipiului București, în ultimii patru ani nu au fost deschise structuri în regim rezidențial pentru persoanele fără adăpost.

- Deși în octombrie 2018, la nivelul Municipiului București a fost votată **strategia pentru combaterea sărăciei**, nu a existat niciun mecanism de monitorizare și evaluare a implementării acesteia. Așa cum arătam în raportul de anul trecut, documentul a avut grave erori în chiar alcătuirea lui, deci era de așteptat ca implementarea să nu poată fi realizată. În primăvara anului 2019 am solicitat raportul anual de implementare a strategiei. Am primit o colecție de informații de la Direcțiile de Asistență Socială de Sector din care reiese că activitatea acestora a rămas mai mult sau mai puțin aceeași ca înainte de adoptarea strategiei. În 2020, nu am primit niciun fel de raport.

Deși în cadrul discuțiilor pe marginea acestui document a existat un angajament verbal al autorităților publice locale cu privire la realizarea unei strategii pentru locuire, aceasta nu a mai fost niciodată formulată.

3.3. Proiecte votate, uitate la sertar

Ponderea proiectelor sociale de pe agenda Consiliului General a fost relativ mică. Chiar și așa, puținele proiecte care au obținut votul majorității, nu au fost implementate.

Lista proiectelor sociale, dar care nu au fost implementate:

- **Parteneriat între generații:** un proiect care presupunea sprijinul persoanelor vârstnice la achiziția de bunuri, medicamente, plimbări de către studenți în schimbul unei plăți lunare asigurate de PMB (500 de lei/lună). Conform unui răspuns primit în 2019, acest proiect, deși aprobat, nu se poate implementa din cauza imposibilității de a plăti legal studenții care s-ar putea implica în proiect
- **Înființarea rețelei Metropolitane Asistență pentru Seniori – Respect pentru vârsta a treia – martie 2018:** prevedea înființarea a șase noi cămine pentru persoane vârstnice, câte unul în fiecare sector al capitalei.
Stadiul în februarie 2020: în septembrie și octombrie 2018 DGASMB a informat Compania Municipală Imobiliara București (responsabilă cu identificarea spațiilor necesare) cu privire la criteriile de selecție a imobilelor ce urmau a deveni Cămine pentru vârstnici. De aici, Primăria consideră că a delegat sarcina implementării acestui proiect către compania municipală, direcționându-ne pentru aflarea stadiului implementării către Compania Municipală;
- **Înființarea Băncii de Alimente, Cantină socială, Centru de asistență pentru mamă și copil și reintegrare socio-profesională – august 2018:** la momentul votului în Consiliul General, Primarul anunța pe pagina proprie de facebook că Banca de Alimente va fi gata în 12 luni (adică august 2018). Ultima postare despre acest proiect datează [din mai 2019](#), când Primarul spunea că Banca de alimente va fi gata în alte 12 luni de la ordinul de începere al lucrărilor (banca de alimente nu există azi);
- **Șansă la integrare socială pentru tinerii care părăsesc sistemul de protecție a copilului:** este un proiect ce urma a fi coordonat de către DGASMB cu scopul de a sprijini tinerii să acceseze locuri de muncă în cadrul Companiilor Municipale. Proiectul presupune inclusiv constituirea unui fond de locuințe de serviciu alocate tinerilor după ce aceștia lucrează timp de 6 luni la una dintre companiile municipale. Proiectul a fost aprobat de CGMB în august 2018.

În luna martie am solicitat informații cu privire la rezultatele proiectului: situațiile locurilor de muncă vacante transmise de Companiile Municipale; numărul de persoaneacompaniate de către DGASMB pentru angajare și numărul persoanelor efectiv angajate de Companiile Municipale etc. Din răspunsul primit înțelegem că:

- singurul efort de informare făcut de PMB (prin DGASMB) a fost transmiterea informației cu privire la existența acestui proiect către DASPC-urile de sector și către Companiile Municipale;
- au fost încheiate protocoale de colaborare cu două dintre Companiile Municipale, acestea însă nu au transmis situațiile cu locurile de muncă disponibile;
- nu a fost primită nicio cerere de înscriere în program, deci nu a fost consiliat/acompaniat/angajat niciun tânăr;
- nu este clar dacă fondul de locuințe de serviciu a fost constituit sau nu – PMB (DGASMB) nu pare să dețină această informație, deși este coordonatorul programului.

- **Înființarea unui Centru Medical specializat pentru persoanele din grupuri vulnerabile: proiect aprobat în octombrie 2018.**

Stadiul în februarie 2020 este neclar. Singura certitudine este că a fost identificat un imobil care să găzduiască Centrul de servicii medicale, iar acesta a intrat în gestiunea Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București. În informarea primită de la PMB se spune că imobilul este în curs de reabilitare. Tot din această informare însă înțelegem că încă nu există avize, Studiu de Fezabilitate sau o hotărâre a CGMB de aprobare a Indicatorilor Tehnico Economici:

- imobilul este în curs de reabilitare, modernizare, iar pentru acest lucru s-a prevazut la titlul 71 în bugetul anului 2020, suma de 80.000,00 lei pentru “DALI Centrul Medico- Social pentru grupuri vulnerabile din strada Orzari nr. 53”.
- Pasii care se fac pentru realizarea liniei de investiții de mai sus sunt: obținere avize solicitate prin Certificatul de Urbanism pentru Studiul de Fezabilitate; aprobarea Studiului de Fezabilitate de către Comisia Tehnico-Economică din cadrul Consiliului General al Municipiului București și implicit emiterea de către Consiliul General al Municipiului București a unei hotărâri de aprobare a Indicatorilor tehnico-economici pentru realizarea investiției.

În acest moment, servicii medicale primare sunt oferite persoanelor defavorizate printr-un parteneriat cu Clinica Regina Maria (clinica socială a acestei companii).

- **Chirie pentru victimele violenței domestice**

La începutul lui 2019 PMB a refuzat să continue finanțarea pentru adăpostul de urgență pentru victime ale violenței domestice, administrat de Asociația ANAIS. Primarul General anunța la vremea respectivă că victimele violenței domestice vor putea curând beneficia de sprijin pentru plata chiriei. În februarie 2019 CGMB a aprobat acest tip de sprijin pentru victimele violenței domestice. Conform informațiilor primite de la PMB, până în martie 2020, 6 persoane au solicitat un astfel de sprijin, iar 4 dintre acestea au beneficiat de sprijin pentru plata chiriei, între 2 și 7 luni. În primăvara anului 2020 DGASMB a deschis și un centru destinat femeilor victime ale violenței în familie.

3.4. Promisiunile din 2016: platforma electorală în domeniul social

Platforma electorală în baza căreia majoritatea Consiliului General și actualul Primar General au câștigat a fost una generoasă în promisiuni. Mai jos, vă redăm angajamentele PSD, așa cum se regăsesc ele în platforma electorală promovată de Gabriela Firea în 2016 (în secțiunea social), precum și răspunsurile primite la solicitările noastre de informații cu scopul de a documenta stadiul implementării acestor promisiuni:

Extras din platforma electorală (pg. 53): înființarea unui centru de recuperare, abilitare și reabilitare pentru copii și tinerii cu dizabilități, în cadrul căruia se pot oferi servicii complexe, integrate de recuperare, kinetoterapie, hidroterapie, logopedie, consiliere psihologică/psihoterapie, terapie ocupațională.

- Conform răspunsului la solicitarea noastră de informații de interes public, Direcția Generală de Asistență Socială a Municipiului București a declinat competența cu privire la aceste centre către primăriile de Sector. Astfel că promisiunea PSD nu a ținut cont de atribuțiile PMB în redactarea platformei electorale și a promis lucruri de care acum se dezice.

Extras din platforma electorală (pg. 53): dezvoltarea un model integrat de centre de recuperare pentru copiii cu dizabilități și înființarea de noi centre destinate terapiei specifice individuale de care are nevoie copilul cu autism.

- Și cu privire la acest centru, DGASMB declină competențele către Primăriile de Sector. Deși în platforma electorală este menționată explicit dezvoltarea unor centre noi, în răspunsul DGASMB se arată că există un parteneriat între PMB și Asociația Învingem Autismul prin intermediul căruia furnizează servicii copiilor cu Autism. Conform răspunsului, acest parteneriat datează din 2014, deci în perioada actualului mandat Primarul General nu au fost inițiate noi măsuri pentru extinderea serviciilor destinate copiilor cu autism.

Extras din platforma electorală 2016 (pg. 51): Primăria Municipiului București va propune înființarea unui Comitet local de monitorizare a accesibilizării Capitalei, care va reuni specialiști din domeniul urbanismului, construcțiilor, organizațiilor specifice neguvernamentale, voluntarilor, inspectorilor sociali și inspectorilor de stat în construcții etc., care va indexa problemele de infrastructură neaccesibilizată (de exemplu, treceri de pietoni fără pante) și se va asigura că toate lucrările noi de infrastructură vor avea facilități funcționale, cu rampe și treceri corect executate, care chiar să poată fi folosite de utilizatori.

- DGASMB nu a știut să ne furnizeze un răspuns cu privire la existența acestui comitet. Având în vedere că nu au existat proiecte majore de accesibilizare în toți acești ani, precum și că PMB nu a comunicat niciodată pe subiectul unui astfel de Comitet, acesta pare că nu a fost constituit la nivelul Municipiului București.

Extras din platforma electorală 2016 (pg. 52): De asemenea, Primăria trebuie să acționeze pentru creșterea accesului grupurilor vulnerabile la serviciile de sănătate, atât pentru asigurați, cât și pentru neasigurați. Degrevarea spitalelor bucureștene de cazurile sociale care nu reprezintă urgențe medicale și crearea unei facilități medico-sociale pentru bolile cronice ale grupurilor defavorizate, ar reprezenta un prim pas în îmbunătățirea sistemului de sănătate din Capitală.

- În răspunsul primit de la DGASMB se menționează că singurul loc în care persoanele defavorizate social pot beneficia de servicii medicale gratuite este clinica din Strada Dristorului, 81-88. La această adresă este chiar Policlinica Socială a Fundației Regina Maria. Conform informațiilor de pe site, acesta este un proiect al Fundației Inovații Sociale Regina Maria „în parteneriat cu DGASMB”, deși în răspunsul primit de la DGASMB (în care nu este menționat numele Regina Maria) este menționat că această clinică este în subordinea DGASMB.

Extras din platforma electorală 2016 (pg. 52): Victime ale violenței domestice: în momentul de față în București există un centru destinat agresorilor familiali și de consiliere pentru părțile implicate și un centru de asistență pentru mamă și copil, în cadrul căruia se oferă primire și găzduire temporară, servicii psiho-sociale de informare și orientare, consiliere și asistență juridică. Trebuie făcut mai mult. În primul rând, derularea unei campanii permanente de conștientizare pentru femeile care se află în situații de violență domestică și sexuală, pentru care Primăria Municipiului București trebuie să continue dezvoltarea serviciilor sociale și a măsurilor menite să le protejeze integritatea fizică. Colaborarea cu reprezentanții societății civile este esențială, pentru că aceste ONG-uri sunt deja active pe această zonă.

- Conform răspunsului transmis de DGASMB, în martie 2020 exista un singur centru de primire pentru femeile victime ale violenței domestice (despre acest centru am scris în [raportul](#) în care am analizat trei ani de mandat). De la primirea răspunsului și până acum, însă, pe 1 aprilie 2020, Primarul General a deschis un nou centru pentru femei victime ale violenței domestice, cu o capacitate de 100 de locuri.
- Și angajamentul de a lansa o campanie publică împotriva violenței domestice a fost respectat, această campanie fiind difuzată în această primăvară. Cu privire la parteneriatele cu organizații non-guvernamentale, puteți citi în raportul de anul trecut în ce termeni a fost finalizat parteneriatul cu ANAIS (organizație care a coordonat singurul centru non-stop de primire a victimelor violenței în familie până la inaugurarea noului centru).

Extras din platforma electorală 2016 (pg. 52): construcția a trei noi centre de îngrijire pentru bătrâni.

- Răspunsul oferit de DGASMB evită întrebarea formulată de noi (câte centre au fost realizat în ultimii patru ani).

Extras din platforma electorală 2016 (pg. 53): crearea de facilități de tip comunicare on-line în spațiile și centrele comunitare municipale, precum și sesiuni de consiliere psihologică și de grup pentru copiii cu părinți plecați la muncă în străinătate, antrenarea lor în activități în vederea păstrării și creșterii performanțelor lor școlare.

- Și această promisiune electorală este una care a fost ușor abandonată pentru că, așa cum se arată în comunicarea de la DGASMB, aceste servicii pot fi dezvoltate de primăriile de sector.

Extras din platforma electorală 2016 (pg. 53): crearea unor echipe mixte de asistenți sociali și alți specialiști pentru identificarea copiilor fără acte și facilitarea obținerii actelor de identitate pentru aceștia și înscrierea lor în sistemul educațional.

- Nici la această întrebare nu am primit un răspuns de la DGASMB, părând mai degrabă că și această sarcină este în atribuția instituțiilor de sector (deși Primarul General s-a angajat în campanie că va gestiona această problemă). Este menționat un parteneriat între PMB și Primăriile de Sector care vizează reducerea fenomenului cerșetoriei infantile, însă nu avem informații cu privire la eficiența acestui protocol.

Extras din platforma electorală 2016 (pg. 53): înființarea unui Centru de sprijin pentru încadrare pe piața muncii, la nivelul Municipiului București. Necesitatea înființării unui astfel de centru este explicată de faptul ca, de cele mai multe ori, persoanele provenite din grupuri vulnerabile (de exemplu, persoanele cu dizabilități) au nevoie de consiliere vocațională, sprijin în sensul potrivirii cu un loc de muncă și, apoi, susținerea postangajare (pentru a-și menține loc-ul de muncă).

- Nici această promisiune nu a fost aplicată pentru că, așa cum se arată în răspunsul primit de la Direcția de Asistență Socială, PMB nu are atribuții în acest domeniu.

Extras din platforma electorală 2016 (pg. 52): În cazul lor, cea mai bună direcție de acțiune este crearea de centre de îngrijire pentru bătrâni. Astfel de centre ar răspunde nevoii de îngrijire în sistem rezidențial și ar crea un pol de coeziune socială în sânul comunității în care ar urma să fie construite.

- Conform răspunsului oferit de DGASMB, în ultimii patru ani a fost deschis un centru rezidențial pentru persoane vârstnice: Sf Teodora.

Extras din platforma electorală 2016 (pg. 54): stabilirea unui Consiliu consultativ în domeniul serviciilor sociale – format din reprezentanți ai DGASMB, dar și din reprezentanți ai DGASPC-urilor de la nivelul sectoarelor Municipiului București, din reprezentanți ai ONG-urilor, precum și din domeniul educației, sănătății, ocupării.

- Din platforma electorală, este lesne de înțeles că acest Consiliu ar fi urmat să aibă o sferă largă de preocupări în zona protecției sociale. Cu toate acestea, conform răspunsului furnizat de DGASMB, pare că există un singur consiliu constituit la nivelul Căminului pentru Persoane Vârstnice al Municipiului București Acad. Nicolae Cajal. Nu avem însă informații cu privire la preocupările ori componența acestui consiliu.

4. Rețeta blocării Bucureștiului: imobilitatea proiectelor de mobilitate

4.1 Planul de Mobilitate Urbană Durabilă

Primul **Plan de Mobilitate Urbană Durabilă (PMUD)** pentru regiunea București - Ilfov, documentul fundamental pentru rezolvarea problemelor grave din traficul bucureștean, a fost realizat în perioada 2014 - 2016, astfel încât administrației Firea și actualei majorități a Consiliului General nu i-a mai rămas decât să îl adopte. Lucru care s-a și întâmplat în primul an de mandat.

“Planul de Mobilitate Urbană Durabilă a fost realizat de câțiva ani de cei mai buni specialiști din țară și străinătate cu sprijinul și cu girul unei bănci importante și cu reputație din lume: BERD. Nu vorbim despre orice instituție, ci vorbim despre BERD!

Tot ce scrie în Planul de Mobilitate Urbană Durabilă, pe care l-am votat în acest mandat de Primar General, în primul an de mandat, consilierii PSD și cei ai ALDE au votat acest proiect, este strategic pentru Capitală și arată exact ceea ce trebuie să facem!” - [declarația Gabrielei Firea la Antena 3 TV, 2017](#)

Așa cum am arătat an de an în rapoartele precedente (rapoartele sunt disponibile [aici](#), [aici](#) și [aici](#)), Planul de Mobilitate Urbană Durabilă a fost ignorat de administrația Firea, chiar dacă a fost realizat de cei mai buni specialiști din țară și străinătate - așa cum chiar ea afirmă. Nicio măsură din setul de acțiuni prioritare nu a fost implementată nici azi, în 2020, fiind irosit atât timpul alocat implementării, cât și banii care trebuiau redirecționați către acele proiecte. Mai mult, PMUD, care trebuia să fie strategia de mobilitate pentru următorii 15 ani a Capitalei a fost modificată de două ori în timpul administrației Firea. Și, la fel ca majoritatea proiectelor supuse adoptării, modificările PMUD au avut loc fără consultări și/sau dezbateri.

Lipsa aplicării măsurilor prioritare s-a reflectat în scăderea calității vieții în primul rând din cauza creșterii nivelului congestiilor în trafic. Astfel, în 2014, experții PMUD au constatat că studiile producătorului de sisteme GPS TomTom arătau că gradul de congestie de 41% face din București orașul cu cele mai mari ambuteiaje din Europa ([PMUD, pagina 201](#)).

Pe 16 iunie 2015, Moshe Hirsh, liderul experților care au realizat Planul de Mobilitate pentru regiunea București-Ilfov, avertiza că dacă măsurile din Planul de Mobilitate nu se vor implementa, condițiile de trafic din București se vor înrăutăți ([Conferința Sustainable mobility for everyone, București, 16-17 iunie 2015](#)).

În 2017, când PMUD a fost adoptat, deja nivelul de congestie din București a fost măsurat la 49%. Iar ultimul studiu anual al companiei TomTom arată că în Capitala României s-a ajuns în 2019 la un nivel al congestiei de 52% (sursa: [Bucharest traffic - TomTom](#)).

Ilustrăm cu un singur exemplu lipsa de coerență și eficiență a măsurilor care ar trebui să crească mobilitatea urbană în București. Într-un document din acest an al Primăriei Capitalei aflăm că “în ultimii ani traficul din București a crescut cu peste 25%” ([referat de aprobare din 22.04.2020](#)). Pe baza acestui referat se justifică necesitatea cumpărării unui teren pentru realizarea unor parcări de reședință.

Analiza acestui document ne arată următoarele:

- Administrația Capitalei continuă să încurajeze deținerea și utilizarea de autovehicule prin subvenționarea locurilor de parcare (elaborarea unui plan de management al tuturor parcărilor din București era o măsură prioritara a PMUD, ignorată de PMB, la fel ca toate celelalte măsuri prioritare);
- Referatul de aprobare și Raportul de specialitate, documentele care ar trebui să justifice necesitatea adoptării Hotărârii de Consiliu General, au un conținut ambiguu, fără să ofere informații care să convingă pe cineva de utilitatea investiției. (Exemplu: “în ultimii ani traficul din București a crescut cu peste 25%” este o informație ambiguă, care nu este susținută în vreun fel de documentele ce însoțesc proiectul HCGMB)

În acest moment Primăria Municipiului București nu are date cu privire la congestiile urbane și informații cu privire la efectele asupra orașului a măsurilor luate de autoritatea publică în acești patru ani. Singurele măsuri promovate de primar pentru ameliorarea traficului bucureștean, conform declarațiilor acesteia, au fost achiziția de autobuze, delimitarea unor linii de tramvai și finalizarea a trei proiecte de infrastructură, începute în mandatele anterioare (lărgirea șoselei Fabrica de Glucoză, finalizarea Pasajului Sudului și finalizarea Pasajului Nicolae Grigorescu).

4.2 Micile realizări

Cu privire la proiectele pe care primarul general ar fi trebuit să le facă în acest mandat, vă invităm să parcurgeți rapoartele din primii trei ani de mandat. În acest raport ne vom concentra pe **realizările** administrației Firea.

1. **Începerea lucrărilor la pasajul de la Doamna Ghica** este un etalon al lipsei de comunicare dintre Primăria Capitalei și celelalte administrații de pe raza municipiului București. Evident, această lipsă de comunicare vine pe fondul lipsei unei viziuni a administrației, dar și pe fondul nerespectării legislației transparenței decizionale. Astfel, exact înainte de deschiderea șantierului de către Primăria Capitalei, în zonă au fost finalizate ample lucrări de reamenajare realizate de Primăria Sectorului 2: se trecuse de la un rând de borduri la trei rânduri de borduri, a fost instalat un sistem automat de irigare și a fost schimbată vegetația. Apoi, a venit Primăria Capitalei și a excavat zona.

2. Pasarea responsabilității a devenit un reflex al administrației Firea. Astfel, bulevarde importante ale orașului au fost pasate către Primăriile de sector, Primăria Capitalei uitând obligațiile ce îi reveneau privind respectarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă. Bulevardul Iuliu Maniu și Șoseaua Giurgiului sunt doar cele mai cunoscute exemple de irosire a fondurilor publice unde **principiile dezvoltării durabile a mobilității active au fost ignorate**. Însă exemple similare sunt aproape pe toate arterele principale ale Bucureștiului: îngustarea trotuarelor, realizarea de parcuri auto pe trotuare, montarea de obstacole pe trotuare, montarea de bolarzi neconformi, montarea de lanțuri între bolarzi sunt doar cele mai frecvente încălcări ale Normativului care prevede modul în care spațiul public ar trebui accesibilizat la nevoile persoanelor cu dizabilități.

Nu este cunoscută nicio acțiune concretă a Primăriei Capitalei de a încerca să stopeze aceste încălcări ale legislației de către Primăriile de Sector care s-au ocupat de reabilitarea celor două bulevarde.

3. În lipsa unor proiecte proprii, administrația Firea s-a mulțumit să se concentreze pe proiecte începute de administrațiile precedente. Cel mai grandios proiect este **Penetrația Splaiul Independenței - Ciurel - Autostrada București - Pitești**. Pe 15 octombrie 2018, Gabriela Firea afirma pe pagina Facebook:

“Am făcut o vizită inopinată la șantierul "Strapungere Ciurel - Nod Rutier Virtuții", pentru a verifica stadiul lucrărilor la acest obiectiv de investiții. Am recuperat întârzierile și am reușit să aducem acest proiect de la 13% la 90%. Vorbim despre prima etapă, care presupune realizarea podului hobanat peste șoseaua Virtuții.”

Se pare că lucrările au stagnat de atunci. Dacă în primii doi ani s-a reușit realizarea a 77%, în perioada 2018 - 2020 nu s-a reușit finalizarea a doar 10% din această etapă a proiectului.

De precizat faptul că acest proiect ar urma să “injecteze cu presiune” traficul de pe autostrada A1 direct spre mijlocul orașului, oferind o scurtătură celor care fac naveta cu autovehiculele din afara Bucureștiului, făcând și mai dificil traficul pe Bulevardul Iuliu Maniu. În acest caz, incapacitatea administrației Firea de a finaliza proiectul reprezintă un beneficiu pentru traficul din Capitală, în opinia autorilor. Reamintim faptul că la celelalte etape ale proiectului nu s-a lucrat absolut deloc, traseul podului hobanat terminându-se brusc, în cartier (sursa foto: Narcis Costache).



4. **Lărgirea străzii Fabrica de Glucoză** este un alt proiect care nu a ținut cont de principiile mobilității urbane sustenabile, trotuarele și pistele pentru utilizarea bicicletelor fiind făcute fără respectarea minimelor condiții pentru siguranța utilizatorilor. Astfel că, în unele puncte, trotuarul și pista pentru biciclete sunt îngustate de stâlpi și alte elemente de infrastructură (casete tehnice, alveole) la mai puțin de 70 cm fiecare. Mai mult, în ciuda faptului că au fost prevăzute casete pentru plantări de copaci în zonă, administrația a anunțat că renunță la acești copaci pentru că nu există spațiu fizic din cauza trotuarelor. Aceste spații au fost asfaltate.

5. **Gardurile care imprejmuiesc unele trasee ale liniilor de tramvai** sunt, probabil, singura mare realizare a administrației Firea în cei (mai mult de) 4 ani de mandat. Însă și acest proiect a demonstrat că echipa sa de specialiști nu are/nu a avut o viziune pe termen lung. Proiectul nu a inclus posibilitatea declarării culoarului ca bandă dedicată transportului public de persoane, pentru ca autobuzele să poată beneficia de respectiva delimitare. Când societatea civilă a sesizat neregula, administrația Firea a invocat presupusa lipsă a unui cadru legislativ. Iată însă 3 fapte care demonstrează că, de fapt, lucrurile au stat altfel:

- Existau deja orașe în România unde autobuzelor le este permis să circule pe linia de tramvai (Iași și Cluj-Napoca)
- În varianta inițială a proiectului, gardurile au fost scoase și mutate pentru a lărgi culoarul pentru că nu se ținuse cont de spațiul de siguranță necesar coborârii călătorilor în cazuri de necesitate. Abia după ce gardurile au fost mutate lățimea culoarului delimitat a permis circulația autobuzelor
- Proiectul nu a prevăzut mutarea stațiilor de tramvai paralele astfel încât accesul autobuzelor să poată fi făcut în siguranță (nu exista spațiu de siguranță)

6. O altă realizare importantă a administrației Firea o reprezintă faptul că **nu a reușit să construiască/amplaseze cele 10 pasarele pietonale** cu care spunea că va “fluidiza” traficul. Ideea a fost intens promovată de “consilierul pe mobilitate” de la acea vreme al primarului general, Speranța Cliseru. În opinia acesteia, înlocuirea trecerilor de pietoni cu niște pasarele pietonale ar fi fost “în avantajul pietonilor” și ar fi “fluidizat traficul”.

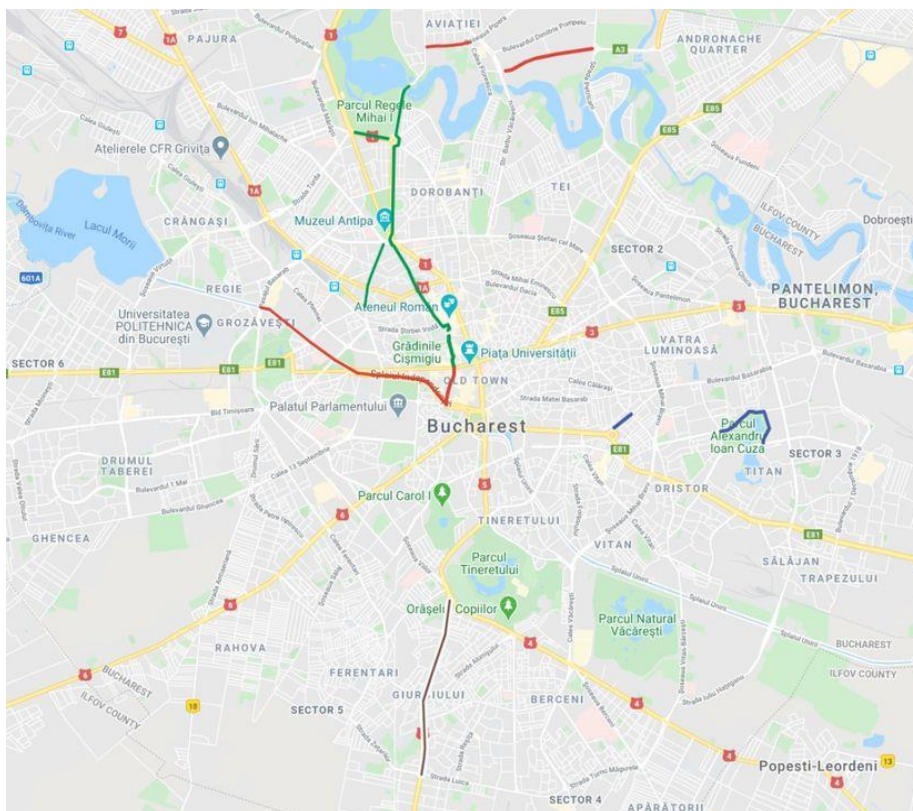
Însă experții în mobilitate consideră că pasajele pietonale cu diferențe de nivel reprezintă o metodă de descurajare a mersului pe jos, deci nu le recomandă, mai ales în zonele urbane. Iată, deci, ca aceste nerealizări ale administrației Firea reprezintă un mare avantaj pentru oraș.

4.3 Analiză dezvoltare infrastructură pentru utilizarea bicicletei

La nivelul lunii august (2020), în Municipiul București, existau **16.64 km de trasee pentru utilizarea bicicletei**.

Într-o situație incertă este “pista pentru biciclete” de pe șoseaua Pantelimon, pe care nu am inclus-o în calculul de mai sus. Realizată în mandatele anterioare, aceasta are câteva erori grave de proiectare. Aceasta are o lățime de 1m, fără spații de siguranță și este flancată pe distanțe lungi de locuri de parcare auto (laterală). Astfel, accesul șoferilor la autovehicule se poate face doar prin circulația acestora pe pista pentru biciclete, lucru care este interzis de legislație. Apoi, deschiderea portierelor se face pe suprafața pistei, viața și integritatea utilizatorilor acesteia fiind în pericol. Realizată tot fără consultare publică, și cu ignorarea mesajelor venite din partea experților, pista a fost realizată cu aceste erori grave, însă nu a fost recepționată ani de zile, indicatoarele rutiere de semnalizare a pistei fiind acoperite constant cu saci de plastic.

Conform unei declarații a Primarului General din această toamnă (declarație disponibilă [aici](#)), pe lista pistelor pentru biciclete din Bucuresti deschise circulației s-ar afla și pista din Pantelimon. Am fost la fața locului și am constatat că o mare parte din indicatoare sunt vizibile (nu mai sunt acoperite), dar nu am putut determina dacă poliția a permis deschiderea circulației sau pur și simplu sacii de plastic au fost distrusi de soare și vânt. Precizăm că pe traseu mai există saci care acoperă unele indicatoare.



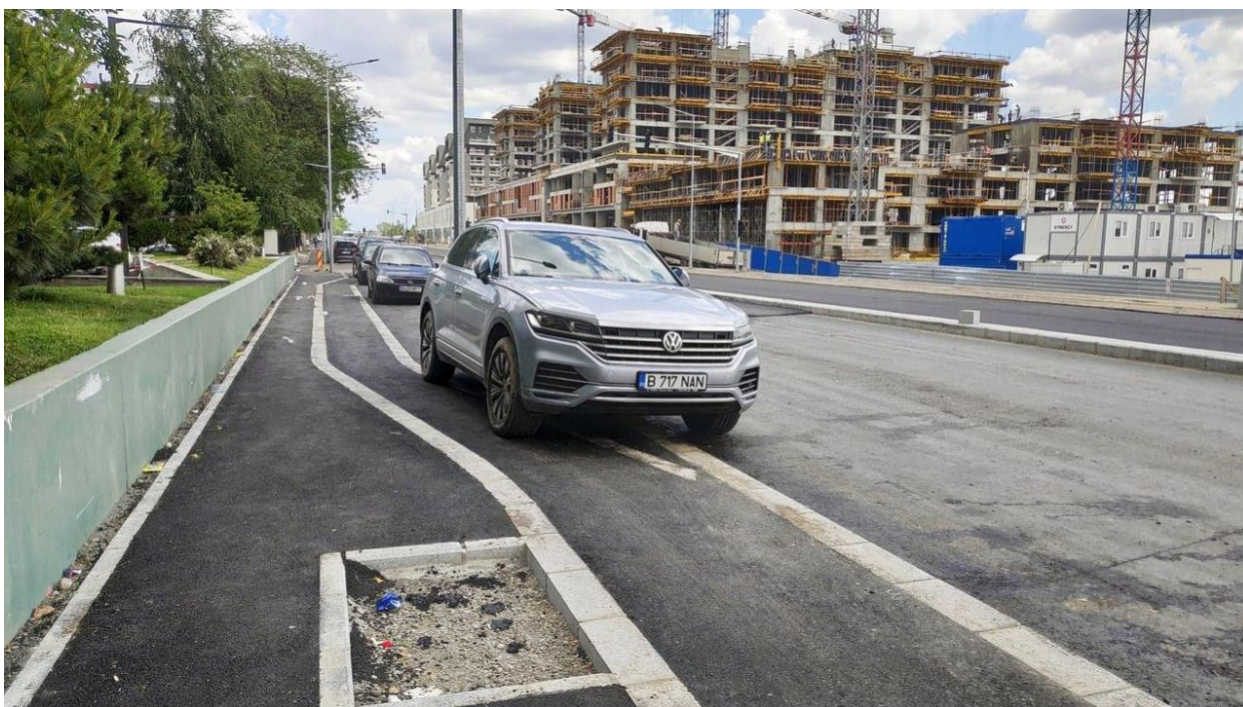
-  Buzesti - 0,99 km - Oprescu
-  Aviatorilor 2 - 2,55 km - Opre...
-  Victoriei 1 - 1,72 Km - Oprescu
-  Victoriei 2 - 0.50 km - Oprescu
-  Prezan 1 - 0,51 km - Oprescu
-  Pipera - 0,67 - Firea
-  Victoriei 3 - 0.58 km - Firea
-  Fabrica de g. - 1,4 km - Firea
-  S. Independ. - 3.35 km - Firea
-  IOR - 1,3 km - Negoita
-  Decebal 1 - 0.33 km - Negoita
-  Giurgiului - 2.74 km - Baluta 

Situația pe data 10 august 2020

În acești patru ani nu doar Primăria Generală a inaugurat piste, ci și primăriile de Sector: PMB - 6 km, Primăria Sector 2 - 2,4 km, Primăria Sector 3 - 1,63 km. Primăriile de sector realizează aceste piste fără a se coordona cu Primăria Generală și fără să țină cont de Planul de Mobilitate Urbană Durabilă.

Semnalizarea ca piste pentru biciclete a celor 16.64 km nu înseamnă însă că această infrastructură corespunde normelor de siguranță rutieră. Uneori, aceste trasee încalcă chiar și bunul simț. Foarte grav este faptul că aceste trasee au fost executate pe străzi reabilitate în întregime, acolo unde edilii au avut la dispoziție toate resursele necesare.

De exemplu, “pista pentru biciclete” de pe Șos. Fabrica de Glucoză, a cărei lărgire a fost finalizată în această vară, are porțiuni unde lățimea este mai mică decât cea a unei biciclete. Având în vedere că și trotuarul este îngustat, astfel încât o persoană cu un copil de mână nu încap, este evident că, în lipsa spațiilor de siguranță între fluxurile de circulație, atât pietonii cât și bicicliștii sunt într-un real pericol de accidentare.



Un alt exemplu de lucrare făcută fără minim respect pentru siguranța bicicliștilor este pista de pe șoseaua Giurgiului, unde sunt repetate majoritatea greșelilor de proiectare ale pistelor pentru biciclete realizate în perioada mandatului Primarului Oprescu și apoi desființate de poliția rutieră.

Însă proiectul adaugă o greșeală nouă, nemiîntâlnită până azi: capacitatea de trafic a pistei pentru biciclete este redusă la 2-3 biciclete la un ciclu de semaforizare, atâtea câte ar încăpea în spațiul din imaginea de mai jos (pista realizate de către primarului Băluță):



De precizat că în urma mai multor reclamații privind calitatea îndoielnică a lucrărilor executate, poliția rutieră a comunicat deja că a constatat ca administrația sector 4 nu a respectat proiectul - documentul Poliției disponibil [aici](#).

Am mai constatat reflexul primarilor din București de a măsura ambele sensuri ale unei piste, cu toate că nu fac același lucru și când vine vorba de partea carosabilă. Mai mult, primarul Firea forțează nota și își trece în palmares chiar și pistele care vor fi realizate în viitor (vezi captura de pe pagina Gabrielei Firea).



Gabriela Firea ✓

1z · 🌐



Noi trasee de piste pentru bicicliști, pe o lungime de aproape 50 de kilometri, pe arterele cu trafic intens, în plus față de cele realizate din fonduri proprii. Pentru acest proiect cu 4 tronsoane am reușit să obținem 10 milioane de euro fonduri de mediu nerambursabile.

🚲 Traseul 1: Piața Victoriei – Bd. Aviatorilor – Bd. Beijing - Str. Nicolae Caramfil - Șos. Pipera- Str. Alexandru Serbanescu - Bd. Aerogarii - DN1 - Piata Presei Libere - Sos. Kiseleff – Bd. Constantin Pr... [Vezi mai mult](#)



Însă, Firea nu numai că “fură” din succesul viitorilor primari, dar își arogă și meritele muncii fostului primar, Oprescu. Astfel, cei 10 milioane de Euro alocați Primăriei Capitalei de ministerul Mediului în 2014, în mandatul primarului Oprescu, apar în bilanțul Gabrielei Firea cu titlul “am reușit să obținem..” (link către comunicatul din 2014 al Ministerului Mediului).

Încă și mai revoltător este faptul că, după refacerea marcajelor pe Bulevardul Aviatorilor, Gabriela Firea încearcă să își treacă în palmare și pista pentru biciclete făcută în timpul mandatului lui Oprescu. Dar, cu toate că, teoretic, făcea parte dintr-un traseu mai lung (spre Pipera), tronsonul lăsa bicicliștii să se descurce pe cont propriu exact acolo unde traficul este mai intens. Astfel, Traseul Piața Victoriei - Pipera are o întrerupere de 700 m (de la monumentul Crucea Secolului până la intersecțiile Pipera cu Nicolae Caramfil).



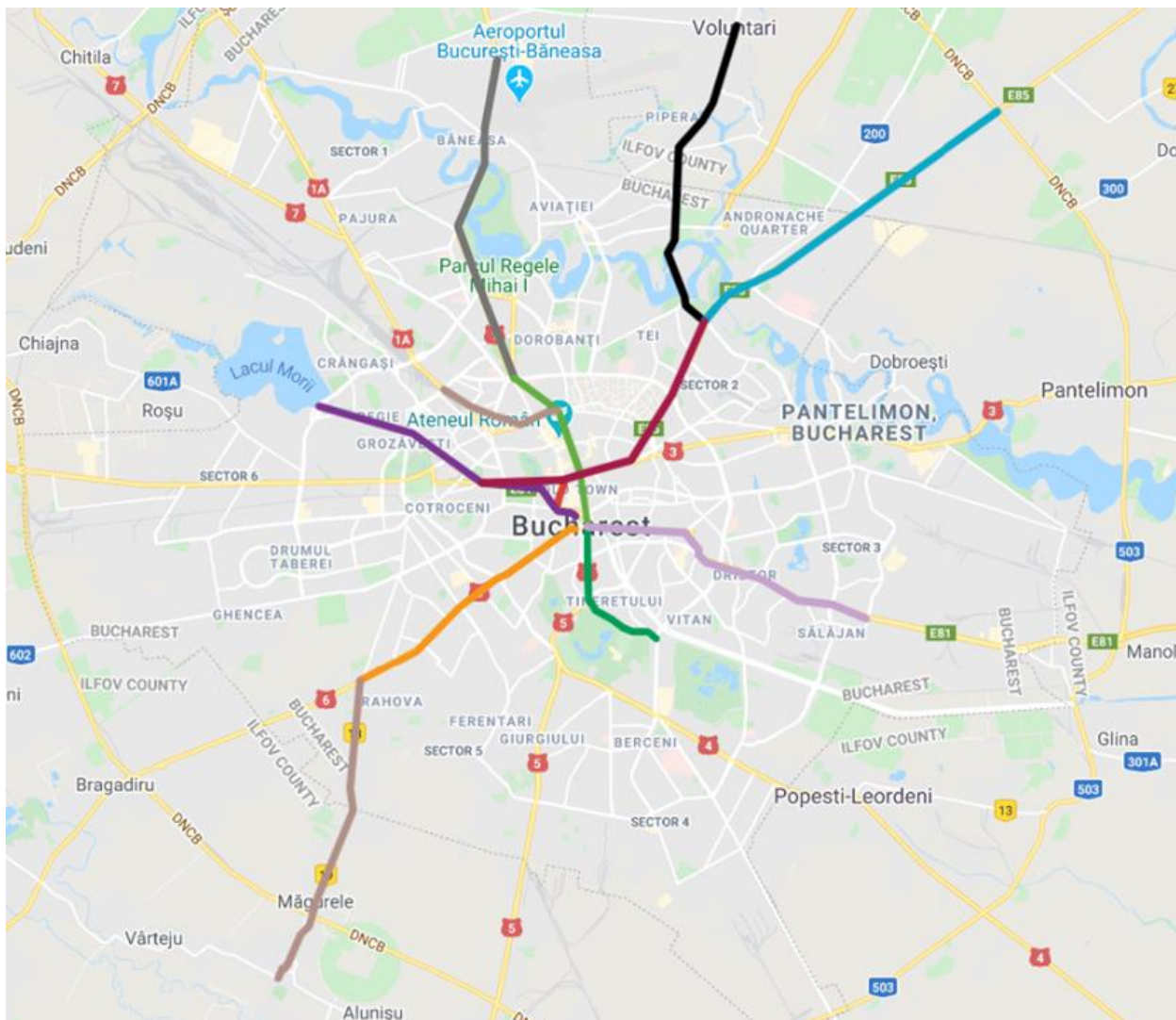
Mai grav este că, față de marcajele anterioare pe Bulevardul Aviatorilor, “îmbunătățirile” aduse în acest mandat constau în indicatoare “cedează trecerea” pe traseul bicicletelor.

Cu toate că bicicletele se deplasează pe un drum principal (Bulevardul Aviatorilor), acestea trebuie să cedeze trecerea la fiecare intersecție cu o ieșire din parcare sau cu o străduță lăturalnică. Situația este absurdă pentru că mașinile oricum erau obligate să cedeze trecerea la intrarea pe Bulevardul Aviatorilor. Astfel, în opinia noastră, după refacerea marcajelor de pe Bulevardul Aviatorilor, pista pentru biciclete a fost deteriorată în loc de a fi îmbunătățită.



Mai trebuie menționat că numai în primii 2 ani la Primăria Capitalei, administrația Firea ar fi trebuit să realizeze peste 60 km de **NOI** trasee pentru biciclete. Aceasta obligație a fost asumată prin adoptarea Planului de Mobilitate Urbana Durabilă.

Concluzia: adunând realizările de pe mandatul celorlalți primari cu realizările administrației Firea și adăugând realizările viitorilor primari anunțate de Gabriela Firea avem un rezultat mai mic decât lungimea traseelor prioritare (2 ani) stabilite de PMUD (vezi harta mai jos).



4.4 Proiecte votate în Consiliul General care încă așteaptă implementarea

- **Parcaj acoperit și zonă de agrement strada Textiliștilor:** proiectul a fost aprobat în decembrie 2017. Conform documentelor votate în Consiliul General, durata de execuție a proiectului ar fi fost de 9 luni. Valoarea investiție, fără TVA, era preconizată la 13.746.362 RON.

Stadiu februarie 2020 (conform răspunsurilor primite în baza unei cereri de informații de interes public): Au fost obținute o parte a avizelor. În prezent, realizarea obiectivului de investiție este sistată, fiind invocate modificările aduse salariului minim pe economie (creșterea salariului minim pentru angajații din construcții și, deci, creșterea costurilor) și lipsa fondurilor.

- **Parcaj acoperit și zonă de agrement strada Panait Cerna:** proiectul a fost aprobat în decembrie 2017. Conform documentelor votate în Consiliul General, durata de execuție a proiectului ar fi fost de 9 luni. Valoarea investiție, fără TVA, era preconizată la 33.047.344 RON.

Stadiu februarie 2020: (conform răspunsurilor primite în baza unei cereri de informații de interes public): Au fost obținute o parte a avizelor. În prezent, realizarea obiectivului de investiție este sistată, fiind invocate modificările aduse salariului minim pe economie (creșterea salariului minim pentru angajații din construcții și, deci, creșterea costurilor) și lipsa fondurilor.

- **Achiziționarea de mijloace de transport în comun mai puțin poluante**

În octombrie 2018, CGMB aprobă un proiect constând în achiziționarea de mijloace de transport în comun mai puțin poluante, proiect ce urma a fi depus pentru finanțare din Programul guvernamental privind îmbunătățirea calității aerului (finanțare din Fondul de Mediu). Proiectul municipalității constă în achiziția a 100 de troleibuze cu autonomie și 130 autobuze hibrid. Hotărârea CGMB prevede alocarea sumei de 85 milioane RON din bugetul municipalității – contribuția proprie, la care se adaugă cheltuielile neeligibile (în cuantum neprecizat). Valoarea totală a proiectului este de 487.872.261 RON.

Stadiul implementării în martie 2020:

- în decembrie 2018 a fost semnat contractul de finanțare cu Administrația pentru Fondul de Mediu;
- în august 2019 a fost semnat contractul de furnizare pentru 130 autobuze hibrid (cu Mercedes – Benz). Termenul de furnizare este de 16 luni de la semnare, urmând ca primul autobuz să fie livrat în luna 9 de contract (mai 2020)
- în martie 2020, contractul de furnizare pentru troleibuze era în circuitul intern de semnare;
- la finalul verii 2020, primarul general a publicat fotografii cu primele autobuze electrice intrate deja în trafic.

- **Sistem de automate de comercializare a titlurilor de călătorie**

În august 2017, CGMB a aprobat o hotărâre prin care aprobă achiziționare “de principiu” a unui sistem de automate de comercializare a titlurilor de călătorie. Această decizie are la bază Planul de Mobilitate Urbană, care prevede înființarea unui astfel de sistem. În textul hotărârii nu sunt specificate nici termenele de achiziție și instalare, nici numărul de automate care ar urma să fie achiziționate. Din raportul de specialitate care însoțește proiectul de hotărâre, reținem că este vorba despre 500 de automate, iar din PMUD reținem că termenul de inaugurare a sistemului este anul 2018.

Din răspunsul PMB, aflăm că, până în martie 2020 au fost achiziționate 5 automate.

chiziționate conform Art.1 din HCGMB nr. 338/2017 și data achiziției acestora, vă comunicăm următoarele:
SA deține, în prezent, 5 automate de vânzare a cardurilor de călătorie, achiziționate în luna decembrie 2017

Nr. crt.	Denumirea	Locație	Sector
1	Piața Unirii	Spl. Independenței, B-dul Unirii, nr. 25-27	Sector 4
2	Piața Romană	B-dul Magheru, stația de autobuz 131	Sector 1
3	Gara de Nord	Piața Gara de Nord, nr. 1-3	Sector 1
4	Mihai Bravu	Șos. Colentina, nr. 1	Sector 2
5	Aeroport Otopeni	Aeroport Otopeni	

- **Stimularea mobilității și descongestionarea traficului**

În noiembrie 2018 CGMB a votat hotărârea pentru aprobarea Planului Stimularea mobilității și descongestionarea traficului în Municipiul București, ce conține și controversată măsură de acordare de deconturi pentru combustibil șoferilor care se asociază utilizând aceeași mașină.

În martie 2020 am solicitat PMB informații cu privire la: sumele decontate pentru combustibil, numărul de mașini electrice și hibrid achiziționate, regulamentul de funcționare a sistemului de car-sharing și a celui de bike sharing; numărul de microbuze școlare achiziționate, numărul de elevi ce beneficiază de transport școlar etc.

Din răspunsul primit de la PMB reținem că nu au fost realizate deconturi pentru combustibil, din motive financiare. Răspunsurile la celelalte întrebări sunt ambigue.

4.5 Promisiunile electorale din 2016 cu privire la mobilitate și accesibilizare (programul electoral):

Capitolul: Infrastructură stradală și tehnico-edilitară (pg. 18):

- Va fi instituit un sistem de plată a parcerii prin sms, iar persoanele disponibilizate în urma acestei măsuri vor fi transferate la Poliția Locală;
- Amplu program de construire de locuri de parcare de reședință pentru descongestionarea arterelor de circulație;
- În vara lui 2017 vor exista primele parcări finalizate;
- Înființarea de noi parcaje la intrarea în oraș, corelarea acestora cu linii noi de RATB, extinderea culoarelor unice pentru transportul în comun, extinderea și construirea de piste pentru biciclete și reabilitarea podurilor și pasajelor;
- Acestea se adaugă bine-cunoscutei promisiuni de a face "revoluție în materie de trafic": *"Voi face revoluție în materie de trafic în capitală. Am foarte multe soluții care vor decongestiona traficul. [...] În jumătate de an se va vedea că se vor schimba lucrurile în București. Într-o jumătate de an se va circula mult mai ușor în București. Sunt soluții identificate. [...] - [declara](#) Gabriela Firea la DigiTV în 8.06.2016*

Capitolul: Mediu (pg. 28):

- monitorizare proprie a calității aerului prin stații fixe și mobile (în prezent monitorizarea aerului se realizează prin cele 8 stații fixe gestionate de APM București și cu autolaboratorul de monitorizare gestionat de PMB prin Direcția de Mediu);
- dezvoltarea unui sistem informațional operativ pentru gestionarea eficientă a calității aerului prin: harta cu distribuția stațiilor fixe și mobile cu monitorizare permanentă pentru luarea măsurilor urgente; informarea cetățenilor și instituțiilor abilitate în luarea măsurilor;
- realizarea de benzi unice dedicate transportului public și vehiculelor de intervenție pentru arterele pe care există trasee de transport în comun (acest lucru va duce la o mai mare predictibilitate și la un timp mai scurt de deplasare în comparație cu utilizarea mașinilor personale);
- extinderea gradului de utilizare a transportului electric, în special a tramvaielor care asigură o capacitate superioară de transport (implicit și un consum eficient de energie calculat pe numărul de călători transportați).
- acordarea de facilități fiscale firmelor care, fie organizează un transport special pentru angajații proprii, fie le achită abonamente pentru transportul urban, pentru a evita folosirea mașinii proprii și/sau de firmă;
- realizarea unui sistem acoperitor de piste de biciclete separate de traficul auto pe care să se poată circula în siguranță pentru întreaga suprafață a Bucureștiului;
- crearea, de către PMB, a unei rețele proprii de biciclete și de stații de parcare/taxare a acestora.

Concluzii

Din momentul aprobării Planului de Mobilitate Urbană Durabilă (2017), Primăria Capitalei avea obligația să se concentreze pe proiectele prioritare identificate de experți. Practic, în doar 2 ani, avea șansa să demareze și să pună pe picioare cel mai elaborat Plan de dezvoltare durabilă a mobilității pe care l-a avut regiunea București-Ilfov. Din păcate, însă, administrația Firea a reușit o contraperformanță notabilă: la mai mult de un an după expirarea termenelor limită (2019) nu a finalizat absolut niciunul dintre proiectele prioritare, majoritatea nefiind nici măcar începute.

În lipsa unor proiecte de infrastructură gândite de propria echipă, administrația s-a concentrat pe vechile proiecte începute în mandatele anterioare. Astfel, în proiectele penetrația Ciurel, șoseaua Fabrica de Glucoză sau Pasajul Nicolae Grigorescu mândria doamnei Primar General a fost să afirme că “a deblocat” aceste proiecte. Pentru a-și spăla rușinea în cazul altor proiecte, administrația a preferat să deschidă șantiere pentru a crea senzația că “se muncește”. Este cazul Pasajului Doamna Ghica, Prelungirea Ghencea și nodul intermodal de la Pantelimon.

Chiar dacă n-a excelat nici măcar în procedura de achiziții, vârful de lance al comunicării administrației Firea a fost achiziția de autobuze, troleibuze și tramvaie. Totuși, lipsa de experiență sau poate interesele pentru selectarea unor anumiți furnizori au făcut ca procedurile să fie anulate deseori, fie de Primăria Generală, fie de instanțe.

Din păcate, nici colaborarea cu primăriile de sector nu a excelat, chiar dacă PSD a dat toți primarii și a avut majoritate în toate consiliile. Astfel, Primăria Generală nu a reușit, pentru că nu a încercat, să reglementeze nimic împreună cu administrațiile de sector. De exemplu, în București există 7 regulamente diferite de parcare (câte unul pentru parcarile de reședință din sectoare și unul pentru parcarile administrate de PMB), în condițiile în care majoritatea suprafeței Capitalei rămâne neadministrată din punct de vedere al parcării. Nici măcar în privința

amenajării stațiilor STB (Societatea de Transport București) nu a existat un standard. În acest moment suntem în situația în care fiecare dintre cele 7 administrații a utilizat standarde diferite, de la amenajările utilizate până la grafică.

În mare, dacă urmărim planul de măsuri pe termen scurt al PMUD, putem spune că nu s-a făcut nimic relevant pentru dezvoltarea durabilă a mobilității. Din contră, condițiile pentru mobilitatea activă (pietoni și biciclete) s-au înrăutățit (nu am reluat în acest document exemplele, ele putând fi găsite în raportul anterior.)

5. Vouchere, stimulente, premii și alte forme de plată directă

Este deja de notorietate faptul că pe parcursul acestor 4 ani de mandat Primăria Municipiului București a folosit intens voucherele și stimulentele financiare pe post de instrument de politică publică. Am numărat peste 30 de astfel de măsuri, aprobate prin hotărâri ale CGMB, toate inițiate de Primarul Gabriela Firea.

Cu siguranță că unele dintre diversele stimulente au contribuit la ameliorarea punctuală a problemelor unor persoane sau familii. Altele însă sunt ușor de încadrat la categoria risipă, nerăspunzând problemelor orașului. În plus, altele nu fac decât să adâncească probleme deja foarte grave ale orașului.

Bună parte dintre aceste decizii sunt prezentate ca fiind proiecte sociale, fără a avea însă un criteriu social – sunt pur și simplu cadouri populiste pentru oricine are sau nu are nevoie de ele. De asemenea, cele mai multe dintre ele nu sunt însoțite de o analiză economică sau a impactului bugetar.

Fără a judeca oportunitatea fiecăreia dintre aceste decizii, considerăm că abuzul de astfel de măsuri nu este decât o dovadă de populism, de lipsă de eficiență, de lipsă de viziune și de incapacitate de a lua măsuri sustenabile cu impact semnificativ.

Detaliam mai jos lista măsurilor din categoria sprijin financiar direct. Nu am inclus în această listă diferitele gratuități oferite de-a lungul timpului fie pentru anumite categorii de persoane, fie pentru oricine le dorește (acestea fiind acordate în ordinea depunerii aplicației, cum ar fi, spre exemplu, voucherul pentru biciclete).

Stimulent financiar pentru constituirea familiilor: presupune acordarea sumei de 1500 de lei/familie pentru tinerii care se căsătoresc. Nu există un criteriu social, alocare financiară sau analiză economică.

Stimulent pentru nou născuți: presupune acordarea sumei de 2.500 de lei pentru fiecare nou născut. Nu există un criteriu social, alocare financiară sau analiză economică.

Stimulent copil cu handicap: presupune acordarea sumei de 1000 de lei/lună pentru fiecare copil cu dizabilități. Nu există o estimare financiară însă, conform expunerii de motive, în București erau 4666 de copii cu dizabilități.

Stimulent pentru persoane adulte cu handicap: presupune acordarea sumei de 500 de lei/lună pentru fiecare adult cu dizabilități. Nu există o estimare financiară însă, conform expunerii de motive, în București erau 57.222 de adulți cu dizabilități.

București - orașul tinerilor activi pe piața muncii: 2000 de tineri vor beneficia de cursuri de inițiere, calificare, specializare sau perfecționare profesională și acordarea de stimulente în momentul angajării. Aceștia pot beneficia de vouchere în valoare de maxim 1400 de lei pentru participarea la cursuri și subvenții, între 900 și 2.700 de lei, la angajare. Conform informațiilor primite de la PMB, până în martie 2020, 156 tineri au primit vouchere pentru cursuri și 9 tineri au primit stimulent la angajare.

Împreună: presupune un ajutor pentru plata chiriei pentru femeile victime ale violenței domestice, în valoare de maxim 1500 de lei/lună. Nu există o estimare financiară. Conform răspunsului primit de la PMB, până acum 4 persoane au beneficiat de acest sprijin, între 2 și 7 luni.

Ajutor comunitar pentru familiile monoparentale: presupune un sprijin financiar lunar pentru familiile monoparentale, pe baza unui criteriu de venit. Suma variază între 200 și 1.200 de lei, în funcție de veniturile familiei și numărului de copii. Nu există o estimare sau buget alocat. Conform expunerii de motive, în bazele de date ale DGASMB figurează 406 de familii beneficiare de alocație pentru susținerea familiei.

Sprijin financiar pentru prevenirea abandonului școlar presupune acordarea sumei de 450 lei/an pentru fiecare copil școlar. Suma se acordă în funcție de veniturile familiei, plafonul fiind destul de generos - sub 1.900 de lei/membru de familie. Nu există o analiză economică sau o estimare a bugetului necesar.

[O șansă pentru cuplurile infertile FIV 1](#) (iunie 2018 – decembrie 2019) și [Programul FIV 2](#) (2019 și 2020). În primul an, suma alocată/cuplu era de 10.800 de lei (pentru 1.000 de cupluri, fără criterii sociale) – 10.800.000 RON în total. Odată cu FIV 2 alocarea a crescut la 13.898 de lei pentru 2000 de cupluri – 27.796.112 RON alocați în total.

[Voucherul materna](#): un voucher în valoare de 2.000 de lei destinat femeilor însărcinate pentru decontarea unor analize medicale sau tratamente. Nu există criterii sociale și nu sunt estimate costuri.

[Testare genetică](#) pentru cancer de sân: 17.000 de lei/beneficiar (un buget total de 17.000.000 de lei pentru 1.000 de beneficiare) pentru realizarea unor teste genetice pentru pacientele cu cancer incipient. Nu există criterii sociale.

[Newborn Oncofertilitate](#): sprijin pentru tinerii diagnosticați cu cancer pentru prezervarea fertilității. Bugetul total al proiectului este 880.000 de lei. Conform expunerii de motive se estimează că 138 de femei și 175 bărbați vor beneficia de acest sprijin. Nu există criterii sociale. Conform datelor de pe site-ul ASSMB, 20 de persoane au beneficiat de acest sprijin – 60% bărbați și 40% femei.

[Doctori pentru București](#): - sprijin financiar pentru medici pentru a participa la conferințe științifice în SUA, Israel, Europa. Bugetul alocat este de maxim 10.000 lei/medic, pentru 100 de medici. Proiectul a fost planificat pentru a se desfășura în anul 2019. La jumătatea anului 2019, conform informațiilor primite de la ASSMB, încă nu începuse perioada de înscriere. Deși în regulamentul proiectului se precizează că pe site-ul ASSMB vor fi publicate lunar date cu privire la numărul dosarelor depuse/aprobate, nu am reușit să identificăm aceste date.

[Lumina ochilor, cea mai importantă. Ochelari pentru vârsta a treia](#): pensionarii cu pensia mai mică decât salariul minim net pe economie pot primi un sprijin de 250 de lei pentru achiziția de ochelari de vedere. Este estimat un buget de 50.000.000 de lei, dar nu este clar pentru ce perioadă. Estimarea pleacă de la statistici conform cărora în București sunt aproximativ 200.000 de pensionari a căror pensie este mai mică decât salariul minim pe economie (1162 de lei).

[CLAR pentru COPII](#): presupune un sprijin de 500 de lei/copil cu vârste cuprinse între 0-17 ani pentru controale medicale oftalmologice. Nu există criterii sociale. Bugetul total al acestui proiect este de 2.013.300 de lei, pentru 4000 de copii (2000 pentru anul 2020 și 2000 pentru anul 2021). Conform datelor disponibile pe site-ul ASSMB, la 7 august 2020 erau 625 dosare aprobate (612 decizii eliberate).

[Voucherul SMILE](#): presupune un sprijin de 990 de lei/beneficiar (copii cu varstele între 10 și 17 ani) pentru aplicarea de aparate ortodontice fixe. Bugetul total al proiectului este de 34.853.000 de lei. Nu există criterii sociale.

[Voucherul SMILE MOBILE](#): presupune un sprijin de 1.100 de lei/beneficiar (copil cu vârsta între 7-16 ani) pentru servicii stomatologice de ortodonție. Bugetul total al proiectului este de 2.287.720 de lei. Nu există criterii sociale.

[Premiile Primăriei Capitalei pentru performanță](#): presupune acordarea de premii între 1.000 și 5.000 de lei/persoană pentru copii cu anumite performanțe școlare sau sportive (olimpici, șefi de promoție, etc.) și profesorii, diriginții sau antrenorii acestora. Nu există criterii sociale, nici o estimare de buget sau analiză economică.

[Premiile capitalei pentru merite deosebite](#): vor fi acordate sume cuprinse între 300 și 600 de lei pentru elevii cu mediile mai mari de 8.50. Nu există criterii sociale și nici estimare a bugetului.

[Vieti centenare](#): acordarea unui premiu de 5.000 de lei pentru fiecare persoană care ajunge la vârsta de 100 de ani. Nu există criterii sociale. Din raportul de specialitate care însoțește proiectul de hotărâre, menționează un buget inițial de 170000 de lei (pentru 34 persoane care deja au împlinit 100 de ani, urmând ca ulterior să fie necesar un buget de aproximativ 80.000 de lei/an).

[Învățători seniori sărbătoriti în an centenar](#): presupune un premiu de 1000 de lei pentru învățătorii cu minim 40 de ani de activitate. Este estimat un număr de 370 de cadre didactice.

Bicicliști în București: vouchere de 500 de lei/persoană pentru achiziția de biciclete. Inițial gândit pentru 5000 de beneficiari, proiectul a fost suplimentat (prin [aceasta decizie](#)) cu încă 25000 de vouchere. Deci un total de 15.000.000 lei.

Programul de stimulare a înființării stațiilor de reîncărcare rapidă pentru vehicule electrice și electrice hybrid plug-in, prin acordarea de vouchere: vouchere pentru firmele/persoanele care amenajează stații de reîncărcare pentru autovehicule electrice și hybrid. Valoarea unui voucher este de 10.000 de lei și sunt prevăzute 500 de astfel de vouchere. Este alocat un buget total de 5.000.000 de lei.

Eco-vouchere: vouchere în valoare de 9.000 de lei/beneficiar pentru predarea unui vehicul uzat. Voucherele pot fi folosite pentru achiziționarea de autoturisme noi sau aparate electrocasnice. În proiect sunt prevăzute 5.000 de eco-vouchere, deci un buget total de 4.500.000 de milioane de lei (2018-2019). La începutul lui 2020, a fost adoptat proiectul Eco-vouchere II ce cuprinde alte 5000 de vouchere în valoare de 9000 de lei fiecare (pentru 2020 – 2021).

Programul de stimulare a eliminării din serviciul de transport local în regim de taxi a autoturismelor taxi cu norma de poluare sub Euro 6 - RABLA TAXI: presupune eco-vouchere în valoare de 15.000 de lei/beneficiar pentru schimbarea flotei de mașini a firmelor de taximetrie/taximetriști particulari. Sunt prevăzute 3.000 de vouchere, deci proiectul are o valoare totală de 45.000.000 de lei.

Voucherele pentru stimularea mobilității urbane: presupune două tipuri de vouchere în valoare de 500 de lei/lună fiecare pentru cel puțin două familii distincte care aduc copiii la școală cu același autoturism, respectiv pentru cel puțin doi adulți care vin cu aceeași mașină la locul de muncă. Nu este menționat un număr de vouchere pe lună sau pe an și nu există nicio analiză de impact asupra bugetului. Conform informațiilor puse la dispoziție de PMB în aprilie 2020, "situația economico-financiară a Municipiului București" nu a permis decontarea combustibilului.

Premii pentru aniversarea căsătoriei: presupune acordarea de premii cu valoare de între 1.000 și 3.000 de lei/cuplu pentru împlinirea a 25, 50 sau 75 de ani de căsnicie. Nu există o estimare de buget sau o analiză economică și nici criteriile sociale.

Testăm pentru București: presupune sprijin financiar de 200 de lei/persoană pentru cetățenii care doresc să se testeze pentru depistarea Virusului SARS – COV2. Este prevăzut un buget de 2.233.000 de lei. Nu există criteriile sociale sau epidemiologice.

Testăm pentru a salva economia: presupune acordarea de sprijin financiar de 200 de lei/persoană pentru 3000 de persoane care doresc să se testeze pentru depistarea Virusului SARS – COV2. Sunt avute în vedere o serie de criterii ocupaționale (farmaciști, curieri, personal didactic, mass-media etc). Bugetul alocat inițial este de 633.000 de lei. Programul de testare a fost suplimentat în septembrie pentru alți 24.000 de beneficiari. În total, programul are un buget de 5.442.000 de lei și cuprinde 27.000 de beneficiari.

Donează plasmă, salvează viață: presupune sprijin financiar în valoare de 4800 ROde lei/beneficiar pentru 500 de persoane care donează plasmă. Bugetul alocat este de 2.411.424 de lei.

Școli sănătoase în București: presupune sprijin financiar în valoare de 200 de lei/beneficiar pentru testarea a 250.000 de elevi din București. Bugetul total însumează 50.000.000 de lei.

	Nume stimulent/voucher	Suma unitară (în lei)	Număr de beneficiari	Alocare (conform Proiect CGMB sau estimată din documentele de fundamentare) (în lei)	Obs.
1	Stimulent financiar pentru constituirea familiilor	1,500			nu există estimare
2	Stimulent pentru nou născuți	2,500			nu există alocare sau estimare
3	Stimulent copil cu handicap	1,000	4,666	55,992,000	
4	Stimulent persoane adulte cu handicap	500	57,222	343,332,000	
5	București - orașul tinerilor activi pe piața muncii (cursuri)	1,400	2,000	2,800,000	
6	București - orașul tinerilor activi pe piața muncii (stimulent angajare)	1,800	2,000	3,600,000	
7	Împreună	1,500		22,500	
8	Ajutor comunitar pentru familiile monoparentale	700	406	284,200	
9	Sprijin financiar pentru prevenirea abandonului școlar	450			nu există alocare sau estimare
10	O șansă pentru cuplurile infertile FIV 1	10,800	1,000	10,800,000	1,5 ani
11	FIV 2	13,898	2,000	27,796,000	2 ani
12	Voucherul materna	2,000			nu există alocare sau estimare
13	Testare genetică	17,000	1,000	17,000,000	
14	Newborn Oncofertilitate	2,812	313	880,000	suma per beneficiar nu este specificată, dar a fost calculată împărțind alocarea la nr. estimat de beneficiari
15	Doctori pentru București	10,000	100	1,000,000	
16	Ochelari pentru vârsta a treia	250	200,000	50,000,000	
17	CLAR pentru COPII	500	4,000	2,013,300	
18	Voucherul SMILE	990	35,205	34,853,000	nu există o estimare a nr. de beneficiari. Acesta a fost calculat împărțind alocarea la suma/beneficiar
19	Voucherul SMILE MOBILE	1,100	2,080	2,287,720	nu există o estimare a nr. de beneficiari. Acesta a fost calculat împărțind alocarea la suma/beneficiar
20	Premiile Primăriei Capitalei pentru performanță	3,000			nu există alocare sau estimare
21	Premiile capitalei pentru merite deosebite	450			nu există alocare sau estimare
22	Vieți centenare	5,000	34	170,000	

	Nume stimulent/voucher	Suma unitară (în lei)	Număr de beneficiari	Alocare (conform Proiect CGMB sau estimată din documentele de fundamentare) (în lei)	Obs.
23	Învățători seniori sărbătoriți în an centenar	1,000	370	370,000	
24	Biciclisti în București	500	30,000	15,000,000	
25	Vouchere pentru stații de încărcare	10,000	500	5,000,000	
26	Eco-vouchere	9,000	5,000	45,000,000	
27	Eco-Vouchere II	9,000	5,000	45,000,000	
28	Rabla – Taxi	15,000	3,000	45,000,000	
29	Voucherele pentru stimularea mobilității urbane	500			nu există alocare sau estimare
30	Testăm pentru București	200		2,233,000	
31	Testăm pentru a salva economia	200	27,000	5,442,000	
32	Donează plasmă, salvează viață	4,800	500	2,411,424	
33	Premii pentru aniversarea căsătoriei	2,000			
34	Școli sănătoase în București	200	250,000	50,000,000	
				768,287,144	

*alocările de buget sau estimările financiare sunt cele care apar (acolo unde apar) în textul Hotărârilor sau în documentele suport (referat de specialitate, expunere de motive) și nu în bugetul orașului sau în rectificări bugetare.

*estimarea numărului de beneficiari este cea care apare în expunere de motive, raport de specialitate, regulament sau metodologie.

*acolo unde suma alocată per beneficiar este variabilă a fost calculată media aritmetică a minimei și maximei.

*acolo unde nu există alocare și nici estimare a numărului de beneficiari, dar am avut date despre sumele real acordate, am folosit aceste date (de ex. stimulentele împreună).

* acolo unde a fost cazul au fost calculate sume/an, cu excepția programelor FIV și Eco-Voucher care au fost bugetate diferit.

6. Proiecte “aproape gata”

Așa cum am arătat, o practică curentă pe parcursul întregului mandat a fost tergiversarea și abandonul unor proiecte aprobate de CGMB. Mai jos redăm informațiile disponibile cu privire la câteva dintre acestea, inclusiv informații referitoare la stadiul lor de implementare, așa cum reiese acesta din răspunsul la cererile formulate în baza Legii accesului la informațiile de interes public.

În secțiunile Mobilitate și Social ale acestui raport veți găsi informații despre stadiul de implementare pentru o serie de alte proiecte votate în cadrul Consiliului General al Municipiului București. Menționăm că am documentat doar o mică parte a proiectelor votate de-a lungul celor patru ani; o analiză a tuturor proiectelor ar fi presupus, din punctul nostru de vedere, un raport separat.

Am selectat dintre proiecte pe acelea pe care le considerăm relevante pentru comunitate din perspectiva ariei tematice din care fac parte. Selecția a vizat strict o ierarhizare a priorităților din perspectiva autorilor.

Construire After School, școala 136, Prelungirea Ferentari

Proiectul a fost aprobat în august 2018. Durata de proiectare și execuție, conform proiectului – 14 luni, termen depășit. Valoarea acestuia este estimată la 3.997.535 de lei (fără TVA).

Stadiu februarie 2020:

Deși HCGMB referitoare la acest proiect prevede construcția unui After School, în răspunsul primit de noi de la PMB, în baza Legii accesului la informații, referitor la stadiul acestui proiect, se face referire la un contract de execuție pentru relocarea bransamentului electric, contract încheiat și ulterior reziliat. Se precizează, de asemenea, în acest răspuns “După finalizarea acesteia [n.n. presupunem că a lucrării de relocare], în limita bugetului alocat se va demara procedura de execuție lucrări, iar data de finalizare nu poate fi preconizată.”

Construire After School, școala 134

Proiectul a fost aprobat în în august 2018 și prevedea o durată de proiectare și execuție de 14 luni. Valoarea preconizată a proiectului este de 3.950.897 de lei (fără TVA).

Stadiu februarie 2020:

Procedură de atribuire a contractului de lucrări suspendată în martie 2020.

Construire After School, școala 103

Proiect aprobat în august 2018, cu o durată de proiectare și execuție preconizată la 14 luni. Valoarea proiectului a fost estimată la 4.978.802 de lei (fără TVA).

Stadiu februarie 2020:

Procedură de atribuire a contractului de lucrări suspendată în martie 2020.

Construire After School, Liceul Ion Barbu

Proiect aprobat în august 2018, cu o durată de proiectare și execuție preconizată la 14 luni. Valoarea proiectului a fost estimată la 4.899.868 de lei (fără TVA).

Stadiu februarie 2020:

Procedura de achiziție urmează să fie publicată în SICAP.

Construire After School, școala 127

Proiect aprobat în august 2018, cu o durată de proiectare și execuție preconizată la 14 luni. Valoarea proiectului a fost estimată la 3.373.936 de lei (fără TVA).

Stadiu februarie 2020:

Deși HCGMB prevede construcția unui After School, în răspunsul primit de la PMB, în urma unei cereri formulate de noi pentru a afla care este stadiul proiectului, se face referire la un contract de execuție pentru relocarea brânșamentului electric, contract încheiat cu Enel. Se precizează de asemenea, în acest răspuns: “După finalizarea brânșamentului urmează obținerea autorizației de construire și demararea [...]. Nu putem preconiza un termen de finalizare a acestuia.”

Cantina social harul – parteneriat cu Asociația Centrul Creștin București

În decembrie 2018, CGMB aprobă asocierea DGASMB cu Asociația Centrul Creștin Harul, în vederea finanțării cantinei sociale care ar fi trebuit să asigure hrana pentru 1000 de persoane/lună.

Stadiu februarie 2020:

Bugetul alocat pentru 2019 era de 8.398.442 de lei, la care se adăugau o serie de echipamente și utilaje specifice.

Din răspunsul PMB aflăm că DGASMB a plătit suma alocată de 8.398.442 de lei, însă cantina a servit între 104 și 252 beneficiari lunar, și nu 1000/lună așa cum era prevăzut.

București orașul tinerilor activi pe piața muncii

Proiectul a fost aprobat de CGMB în august 2018 și constă în oferirea de cursuri și stimulente de angajare pentru tineri din București, care au acces redus pe piața muncii. Chiar dacă Hotărârea CGMB nu conține prea multe detalii, din Raportul de specialitate reținem că proiectul are în vedere 2000 de beneficiari.

Stadiu februarie 2020:

Din răspunsul Centrului pentru Tineret București (instituția coordonatoare a proiectului) înțelegem că 156 de tineri au primit vouchere pentru a participa la cursuri de calificare, inițiere sau perfecționare, iar 9 dintre aceștia au beneficiat de subvenții la momentul angajării.

Consolidarea clădirilor cu risc seismic

Subiectul a fost unul dintre cele mai promovate, atât în campania electorală din 2016, cât și pe parcursul mandatului și în perioada de pre-campanie din 2020. Cu precădere în ultimul an, Primarul General a vehiculat diferite cifre referitor la numărul de imobile consolidate. Inclusiv reclame la mai multe televiziuni care rulează în ultima jumătate de an vorbesc despre realizări în acest domeniu.

Consiliul General a aprobat mai multe hotărâri prin care transfera diferite imobile din gestiunea Administrației Fondului Imobiliar în cea a CM Consolidări în vederea reabilitării. Cu toate acestea, nicăieri nu există o listă publică cu imobilele consolidate sau cu cele aflate în curs de consolidare. Pentru a afla această informație, am solicitat informații pe baza Legii nr. 544/2000. Am primit informații ambigue, din care reținem că există 10 clădiri în proces de consolidare (la nivelul lunii februarie 2020). Dintre acestea, pentru unele consolidarea fost finalizată, dar se lucrează încă la finisaje, iar pentru altele consolidarea este în curs de finalizare. În cazul altor 10 imobile, au fost începute procedurile de achiziție sau există o intenție de a începe aceste proceduri.

Toate obiectivele de investiții ale Administrației Municipale pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic sunt incluse în bugetul pe anul 2020, document care poate fi consultat pe site-ul Primăriei Municipiului București.

Astfel, există 10 obiective „în continuare”, adică sunt 10 imobile unde consolidarea a fost finalizată din punct de vedere tehnic și se lucrează la finisaje sau consolidarea este un curs de finalizare.

În ce privește cele 10 obiective de investiții „noi”, vorbim de lucrări pe care fie le-am început deja în ultima lună, licitații lansate în SICAP sau lucrări pe care dorim să le începem în următoarea perioadă.

7. Recomandări pentru următorul mandat

Parte dintre recomandările de mai jos au fost adresate în fiecare an actualilor aleși locali de la nivelul Primăriei Municipiului București. Le reluăm și în acest raport, sperând că noua componență a Consiliului General al Municipiului București și noua conducere a Primăriei Capitalei vor schimba fundamental practicile de administrare a Primăriei Municipiului București, în sensul deschiderii instituției către cetățeni.

Vrem să credem că noua conducere a Capitalei nu va trata la fel de superficial legislația cu privire la transparența decizională și implicarea cetățenilor și că va da atenția cuvenită domeniilor pe care le abordăm și în acest raport: social și mobilitate urbană.

În cele din urmă, credem că mandatul următor ar trebui să înceapă cu reevaluarea unor decizii controversate ce au fost luate în mandatul 2016-2020, cum ar fi înființarea Companiilor Municipale, adoptarea unor PUZuri coordonator de Sector sau acordarea unui lung șir de vouchere și beneficii populiste.

A. Participarea cetățenilor la ședințele Consiliului General al Municipiului București

- Punerea în aplicare a deciziei definitive a instanței de judecată de anulare a articolului 50 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului General. Conform Legii, cetățenii care participă invitați sau din proprie inițiativă la Ședințele Consiliului General al Capitalei au dreptul de a lua cuvântul pe marginea subiectelor aflate pe ordinea de zi. Inițierea unui proiect de modificare a Regulamentului, inclusiv dezbaterile acestuia cu grupuri de cetățeni și organizații neguvernamentale interesate de a participa la procesul decizional.
- Deschiderea accesului cetățenilor la Ședințele CGMB.
- Alocarea unui interval de minim 30 de minute pentru intervențiile cetățenilor la începutul ședinței, pentru subiectele care nu sunt direct legate de un punct de pe agenda zilei (având în vedere faptul că forul decizional ar trebui să fie în permanentă legătură cu cetățenii, pentru a fi cât mai aproape de nevoile comunității, considerăm că acest instrument ar duce la creșterea calității actului administrativ).
- Refuzul de a permite luarea cuvântului să constituie excepția și nu regula. Refuzul trebuie să fie justificat în scris.
- Anunțul de convocare a ședinței Consiliului General al Municipiului București (data, loc, agenda cu link-uri la proiecte) să apară pe prima pagină a site-ului www.pmb.ro, marcat vizibil.
- Comunicarea pe pagina de socializare Facebook a Primăriei Municipiului București a informațiilor cu privire la proiectele supuse dezbaterii publice, anunțurile cu privire la organizarea ședinței de Consiliu General, organizarea dezbaterilor publice.
- Publicarea datei, orei și a locului în care se desfășoară ședințele Comisiilor de Specialitate ale Consiliului General, astfel încât cetățenii să poată participa la ședințele acestor comisii, conform legii.

B. Transparența procesului decizional și accesibilitatea datelor

- Publicarea pentru dezbateri a proiectelor de hotărâre cu caracter normativ, cu 30 de zile înainte ca acestea să intre în discuția CGMB, conform Legii transparenței decizionale nr. 52/2003.
- Organizarea de dezbateri publice pe marginea unor proiecte de hotărâre, la solicitarea cetățenilor sau organizațiilor neguvernamentale. Organizarea unor dezbateri publice din proprie inițiativă, pe marginea unor proiecte de hotărâre de interes major pentru bucureșteni.
- Anunțul de organizare a unei dezbateri (data, locul, agenda cu link-uri la proiecte) să apară pe prima pagină a site-ului www.pmb.ro, marcat vizibil, și pe pagina de Facebook a Primăriei Municipiului București.
- Dezbaterile publice organizate de Primăria Municipiului București să aibă loc începând cu ora 18:00 pentru a permite și participarea cetățenilor care lucrează. În cazul în care interesul cetățenilor este mare, recomandăm organizarea mai multor dezbateri pe subiectul respectiv, sau folosirea unor săli mai încăpătoare, astfel încât toți cei interesați să poată participa.

- Conform Legii nr. 52/2003, PMB trebuie să răspundă în scris recomandărilor făcute de cetățeni, justificând inclusiv eventualul refuz de a accepta unele recomandări.
- Reconfigurarea site-ului Primăriei Municipiului București. Chiar și după recenta schimbare a interfeței, site-ul a rămas neintuitiv, informațiile de interes public sunt „ascunse” în site (secțiunile care conțin informații de interes public precum proiectele de pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului General, proiectele supuse dezbaterilor publice, baza de date cu actele normative sunt în continuare pe interfața greoaie veche).
- Documentele prezentate pe site pentru consultarea și informarea cetățenilor și proiectele de pe ordinea de zi a Consiliului General să fie prezentate și în format de date deschise care permite prelucrarea lor de către cetățeni. Această cerință se încadrează în direcția angajamentelor asumate de România prin Parteneriatul pentru o Guvernare Deschisă.
- Publicarea pe pagina Primăriei a programului, agendei și a minutelor ședințelor Comisiilor de Specialitate din cadrul Consiliului General.
- Publicarea tuturor Dispozițiilor Primarului General.
- Publicarea datelor de contact pentru fiecare consilier în parte (adresa de e-mail).
- În ceea ce privește Societățile Comerciale, având în vedere că au fost înființate ilegal și că este neclar statutul lor legal ulterior procedurii inedite de “reconfirmare” și că este neclar statutul lor legal ulterior procedurii inedite de “reconfirmare”, ne abținem să facem recomandări legate de transparentizarea activității și a bugetelor lor. Înainte de orice demersuri, conducerea administrației orașului trebuie să accepte dezbateră publică cu privire la oportunitatea existenței acestor societăți.

C. Bugetul Bucureștiului

- Politica bugetară trebuie să fie una predictibilă, coerentă și transparentă. Solicităm publicarea pe site-ul PMB, în format deschis, a datelor privind: proiectul de buget, bugetul aprobat, proiectele de rectificare bugetară, execuțiile bugetare, cheltuielile realizate (inclusiv încadrarea acestora în liniile bugetare anuale).
- Transparența și participarea la politica bugetară să fie asigurată prin publicarea și dezbateră publică a:
 1. Proiectului de buget local și anexelor la acesta pentru anul bugetar următor, precum și estimările pentru următorii 3 ani (până la data de 1 iulie);
 2. Proiectelor de rectificare bugetară.
- Proiectul de buget și, ulterior, bugetul aprobat, trebuie însoțit de materiale care să transpună într-un format intuitiv și ușor de înțeles informații legate de principalele categorii de cheltuieli și principalele surse de venit.
- Publicarea anuală pe website-ul PMB a programului de investiții publice, cu detalierea informațiilor financiare și nefinanciare pentru fiecare obiectiv de investiții (în conformitate cu art. 42 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale).
- În lunile aprilie, iulie și octombrie, pentru trimestrul anterior, și cel târziu în decembrie, pentru trimestrul al patrulea, să fie prezentată în ședință publică execuția bugetului Primăriei Municipiului București. Aceasta ar trebui publicată pe site cu cel puțin 15 zile înainte (această solicitare este conformă cu obligația legală instituită de art. 49 (12) din Legea nr. 273/2006).
- Toate acordurile de împrumut sau de garantare încheiate, inclusiv ratele scadente aferente împrumuturilor, dobânzile și comisioanele datorate, să fie publicate pe site (acestea sunt considerate, potrivit art. 63(8) din Legea nr. 273/2006, obligații care sunt impuse bugetelor locale, deci se aplică aceleași reguli de transparență).

D. Mobilitate urbană

- Prioritizarea implementării Planului de Mobilitate Urbană Durabilă și monitorizarea implementării acestuia.
- În acord cu principiile Planului de Mobilitate Urbană Durabilă, care stabilesc o abordare participativă, Primăria Capitalei împreună cu Consiliul Județean Ilfov trebuie să organizeze regulat dezbateri despre măsurile prevăzute în PMUD, mai ales în cazul proiectelor cu impact major. Aceste dezbateri trebuie organizate în toate fazele de implementare.

E. Grija pentru categorii vulnerabile

Deoarece acesta nu este un raport de evaluare a calității serviciilor sociale, nu vom face recomandări cu privire la creșterea calității serviciilor sociale, ci doar la prioritizarea domeniului social pe agenda conducerii administrației bucureștene.

- Având în vedere că primăriile de Sector pare că nu și-au asumat strategia pentru combaterea sărăciei, că urmează un nou mandat (cu nouă configurație a membrilor Consiliului General și a Consiliilor Locale) și că nu există un proces de monitorizare a implementării acestei strategii (cel puțin nu există public), considerăm că este oportună refacerea acesteia, cu respectarea principiilor care vor duce la întocmirea unui document sustenabil, cu implicarea directă a persoanelor vizate de strategieniși cu obiective realizabile (adică implicarea tuturor posibilelor entități relevante în procesul de elaborare a strategiei, nu în faza de dezbateră publică, deci ulterior redactării documentului).
- Elaborarea, printr-un proces de dezbateră publică, a unei strategii în domeniul locuirii sociale. Având în vedere volumul uriaș de dosare depuse pentru a solicita locuințe sociale și numărul extrem de redus de locuințe sociale disponibile, recomandăm Primăriei Municipiului București majorarea stocului de locuințe sociale (fie prin achiziție, închiriere, construcție sau realocarea locuințelor disponibile înspre această destinație).
- Complexul Integrat de Servicii Sociale pentru Adulți „Sf. Ioan” funcționează în regim de adăpost de noapte, pierzându-și funcția de centru rezidențial. Astfel că, în momentul de față, Primăria Municipiului București nu oferă niciun fel de servicii de cazare în regim rezidențial pentru persoane fără adăpost. Recomandăm înființarea unor astfel de servicii care să ofere persoanelor și familiilor fără adăpost posibilitatea de a locui temporar (în mod ideal, până la alocarea unei locuințe sociale).
- Analiza tuturor serviciilor disponibile pentru persoanele aflate în situație de sărăcie extremă și reșezarea acestora/dezvoltarea unor noi servicii sociale care să conducă la reducerea decalajelor socio-economice. Sărăcia profundă este un fenomen complex care nu poate fi combătut altfel decât prin intervenția instituțiilor publice cu portofoliu în aceste domenii. Sunt necesare programe integrate de locuire, consiliere, angajare, școlarizare și servicii after school, centre medicale pentru persoane fără asigurări medicale, centre rezidențiale pentru persoanele care sunt dependente de sprijin (temporar sau definitiv) etc.

7. Metodologie

Prezentul raport este o analiză sintetică a modului în care Primarul General al Municipiului București și Consiliul General al Capitalei au aplicat dispozițiile legale din zona transparenței decizionale și a participării publice, precum și o analiză cantitativ-calitativă a agendei administrației locale. Pe parcursul raportului am analizat situația ultimului an de mandat, dar am încercat să oferim și o perspectivă cu privire la întreg mandatul 2016 -2020.

Analiza calitativă a proiectelor s-a concentrat pe temele sociale și de mobilitate urbană (acestea fiind temele de interes ale organizațiilor autoare ale raportului).

Raportul a fost realizat prin analiza proiectelor și hotărârilor publicate pe website-ul Primăriei Generale, în secțiunile Ședințele Consiliului General și Acte normative, analiza proceselor verbale, disponibile pe website-ul PMB în secțiunea Consiliu General și urmărirea ședințelor Consiliului General. De asemenea, au fost transmise solicitări de informații pe baza Legii nr. 544/2001. Pe răspunsurile la aceste solicitări se bazează analiza implementării unora dintre Hotărârile luate în anii trecuți. Pentru anumite Hotărâri ale CGMB am luat în considerare și concluziile la care am ajuns prin observarea directă a evoluției acestor proiecte.

Au fost analizate Ședințele Consiliului General al Municipiului București în perioada **iulie 2016 – august 2020**. Practic, acest raport continuă analiza prezentată în [Raportul](#) “1 an de petreceri și vorbe, în beznă, la Primăria Generală”, [Raportul](#) “Încă doi ani de beznă și vorbe goale?” și [Raportul](#) “3 ani de mandat. PMB zero barat” realizate de ActiveWatch, CeRe: Centrul de Resurse pentru participare publică și Organizația pentru Promovarea Transportului Alternativ în România - OPTAR, la finalul fiecăruia dintre anii de mandat ai actualei administrații.

În ceea ce privește transparența procesului decizional, am urmărit modul în care sunt respectate prevederile legale care indică proceduri minimale de transparență și acces al cetățenilor la procesul decizional:

1. Punerea în dezbatere publică a proiectelor de hotărâre cu caracter normativ.
2. Accesul cetățenilor la ședințele Consiliului General al Municipiului București.
3. Posibilitatea cetățenilor de a lua cuvântul în fața consilierilor generali în plenul ședințelor de Consiliu General. Nu am analizat Hotărârile Consiliului referitoare la Planurile Urbanistice având în vedere legislația conexasă în domeniul urbanismului, care completează legislația din domeniul transparenței decizionale.
4. Ponderea ședințelor extraordinare și proiecte de hotărâre adăugate suplimentar pe ordinea de zi.
5. Secundar, am urmărit și calitatea dezbaterilor între consilierii generali pe marginea proiectelor de hotărâre.

În ceea ce privește agenda locală promovată de către Primarul General și Consiliul General al Capitalei am avut în vedere:

1. Obiectivele hotărârilor CGMB, în raport cu domeniile de activitate ale administrației publice. Astfel, pe de o parte am indexat hotărârile CGMB pe categorii de teme, rezultând ponderea pe care a ocupat-o fiecare categorie.
2. Pe de altă parte, am urmărit preocuparea Primarului și a CGMB pentru două domenii majore: social și mobilitate urbană.
3. Am analizat și o parte dintre proiectele care au fost votate de-a lungul timpului pentru a monitoriza modul în care sunt implementate hotărârile Consiliului de către aparatul executiv al Primăriei Capitalei. Observând cum proiecte intens promovate de Primar și adoptate de consiliu sunt tergiversate și abandonate, am urmărit și parcursul unor astfel de proiecte - fără însă a avea pretenția unei monitorizări sistematice. Punem la dispoziție și baza de date a tuturor proiectelor de Hotărâre de Consiliu General de pe parcursul celor patru ani de mandat, în format excel, disponibil [aici](#).